

會計穩健性：基於亞洲國家資料研究之回顧

Accounting Conservatism: A Review of the Research Based on Data from Asian Countries

王泰昌 / 國立臺灣大學會計學系教授

Tay-Chang Wang, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

林修葢 / 國立臺灣大學國際企業學系教授／東海大學國際經營與貿易學系教授

Hsiou-Wei Lin, Professor, Department of International Business, National Taiwan University/
Professor, Department of International Business, Tunghai University

許文馨 / 國立臺灣大學會計學系教授

Wen-Hsin Hsu, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

陳漢鐘 / 國立臺灣大學會計學系博士生

Han-Chung Chen, Ph. D. Student, Department of Accounting, National Taiwan University

劉嘉雯 / 國立臺灣大學會計學系教授

Chia-Wen Liu, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

Received, 2015/9, Final revision received 2016/12

摘要

本文回顧 2000 年至 2015 年間，刊登於我國 TSSCI 期刊、中華會計學刊、國內其他非 TSSCI 期刊，以及科技部 A 級以上期刊，以我國或其他亞洲國家資料為實證樣本之會計穩健性研究。本文將研究主題區分為穩健性對財務報表數字之影響、穩健性與權益市場之關係、穩健性與債務市場之關係、穩健性與公司治理及薪酬制度之關係，以及穩健性與制度、管制、訴訟之關係等議題，並討論未來研究方向。IASB 於 2015 年 5 月發布「財務報導之觀念架構」之草案，擬將審慎性重新引入觀念架構內，顯示討論會計穩健性是一重要議題。

【關鍵字】會計穩健性、審慎性、權益市場、債務市場

Abstract

This paper reviews studies on the effects of accounting conservatism that used data from Taiwan and other Asian countries and were published between 2000 and 2015 in accounting journals listed in Rank “A” Journals of the Ministry of Science and Technology, the Taiwan Social Science Citation Index (TSSCI), and the Taiwan Accounting Review, as well as in other non-TSSCI journals. We attempt taxonomy of the extant literature on accounting conservatism and suggest six categories of research: the effects of conservatism on financial statement numbers, on equity markets, on debt markets, on corporate governance and compensation, and on regulation and litigation. We also discuss possible future research opportunities. In May of 2015, the International Accounting Standards Board (IASB) published for public comment an Exposure Draft proposing a revised Conceptual Framework for Financial Reporting which reintroduces the concept of “prudence” into the framework. This signifies the importance of research on accounting conservatism.

【Keywords】accounting conservatism, prudence, equity market, debt market

壹、緒論

穩健性 (Conservatism) 長久以來被視為會計原則及會計審計實務中一項重要特性，向來受到學術界高度關注，且支持與反對穩健性之爭議亦持續不斷。以國際會計準則理事會 (IASB) 之「財務報表編製及表達之架構」(Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements) 及「財務報導之觀念架構」(The Conceptual Framework for Financial Reporting) 之演變為例，國際會計準則委員會 (IASB) 於 1989 年 7 月發布，並由 IASB 於 2001 年 4 月採用之「財務報表編製及表達之架構」第 37 段原訂有與穩健性相關規範：「Prudence is the inclusion of a degree of caution in the exercise of the judgements needed in making the estimates required under conditions of uncertainty, such that assets or income are not overstated and liabilities or expenses are not understated.」(International Accounting Standards Committee, 1989)¹。然而，IASB 於 2010 年 9 月修正發布之「財務報導之觀念架構」則因認為審慎性或穩健性將會導致與中立性不一致，故未將其納入「財務報導之觀念架構」內 (International Accounting Standards Board, 2010)²。此項修正受到許多穩健性之支持者批評。例如，IASB 當時之主席 Hans Hoogervorst 於 2012 年 9 月在 Federation of European Accountants Conference on Corporate Reporting of the Future 之演講即提到：「When the IASB revised the first chapters of the Conceptual Framework in September 2010, it replaced the concept of Prudence by Neutrality. Ever since, IFRSs have been periodically criticized for actually being imprudent, allegedly leading to overstated profits and/or understated liabilities. For example, critics blame the incurred loss model for understating losses on bad loans and the use of fair value accounting for inappropriately recognizing unrealised profits.」(Hoogervorst, 2012)。再例如，英國 Financial Reporting Council (UK FRC) 即強烈主張 IASB 之觀念架構應明定審慎性（或穩健性）為品質特性之一，認為審慎性在會計政策發展過程中，係扮演「確保所有損失及負債迅速反映、且除非有適當之證據否則不會認列利益」之角色，且認為損失之認列與利益之認列應予以區分，即時認列損失較

1 國際會計準則理事會之用語為 prudence（審慎性），惟因學術文獻仍多採 conservatism（穩健性）一詞，故本文主要仍使用「穩健性」。

2 「財務報導之觀念架構」之結論基礎第 BC3.27 段提及「Chapter 3 does not include prudence or conservatism as an aspect of faithful representation because including either would be inconsistent with neutrality.」(International Accounting Standards Board, 2010)。

即時認列利益重要 (Financial Reporting Council, 2014)³。截至目前之最新發展為 IASB 於 2015 年 5 月發布「財務報導之觀念架構」之草案，擬將審慎性重新引入觀念架構內，並將審慎性定義為「the exercise of caution when making judgments under conditions of uncertainty」，說明審慎性係指不高估資產及利益、不低估負債及費損，且同樣地不允許低估資產及利益或高估負債及費損。此外，該草案並指出，此審慎性之運用有助於達成中立性。

由前述 IASB 之「財務報表編製及表達之架構」及「財務報導之觀念架構」之演變可知，穩健性是否應列為財務報導之品質特性仍備受爭議，雖然 IASB 已將審慎性重新納入「財務報導之觀念架構」修正草案，然其對於審慎性之定義已非僅在強調「不高估資產、收益；不低估負債、費損」，而係同時強調「不允許低估資產及收益或高估負債及費損」，與主張穩健性之人士或團體對穩健性之認知並不盡相同（例如，UK FRC 認為審慎性係確保所有損失及負債迅速反映，且除非有適當之證據否則不會認列利益）。

美國財務會計準則理事會 (FASB) 之觀念公報第二號 (SFAC No.2) 則定義穩健性為「對不確定性的審慎反應，以確保企業能適當地考量商業情境中的不確定與風險」。對未來將作之收付，若有兩個發生機率相等之估計數，穩健性要求使用較悲觀的估計；但在機率不等時，未必採用較悲觀的估計。此外，穩健性並非要求將已有適切證據說明其已存在的收益繼續遞延，或提早認列尚未有適當證據證實其已發生之損失⁴。至於我國財務會計準則公報第一號則說明「審慎性係指於不確定情況下估計、判斷必須注意之程度，以避免高估資產、收益或低估負債、費損。惟審慎性之運用並非蓄意低估資產、收益或高估負債、費損，使得財務報表不具中立性，而喪失其可靠性。」

3 Financial Reporting Council (2014) 第 2.30 段提到「In our view, the Conceptual Framework should state that the role of prudence is in the development of accounting policies, particularly in ensuring that all losses and liabilities are reflected promptly and that gains are not recognized except where there is adequate evidence.」、第 4.34 段提到「The proposals in the Discussion Paper do not distinguish between the recognition of losses and gains. In discussing prudence in Section 2 above, we explained why timely recognition of losses is more important than that of gains. The Conceptual Framework should highlight that early recognition of losses is more relevant than that of gains.」。

4 本段沿用劉啟群、林純央與林宗翰 (2013) 對於 SFAC No. 2 之翻譯。公報原文為「A prudent reaction to uncertainty to try to ensure that uncertainty and risks inherent in business situations are adequately considered.…」、「…if two estimates of amounts to be received or paid in the future are about equally likely, conservatism dictates using the less optimistic estimate.…」、「…however, if two amounts are not equally likely, conservatism does not necessarily dictate using the more pessimistic amount rather than the more likely one…」、「Conservatism no longer requires deferring recognition of income beyond the time that adequate evidence of its existence becomes available or justifies recognizing losses before there is adequate evidence that they have been incurred…」。

不論是我國會計準則、美國會計準則或國際會計準則及國際財務報導準則，雖然許多規範內容仍可見到傳統穩健性之精神（「預期所有可能損失，但不預期利益」、「在不確定之情況下，對當期淨資產（即權益）及淨利採用較為穩健之估計數字」、「對於認列利益所需之確認程度，高於認列損失所需之確認程度」），但也有許多規範已逐漸放寬認列利益之條件。因此，本研究擬藉由文獻回顧方式，探討以往文獻對於穩健會計之研究發現，將有助於瞭解穩健性相關規定改變之可能影響。

本文以「穩健性」、「審慎性」、「穩健原則」、「即時認列損失」、「Conservatism」、「Prudence」、「Conservatism Principle」、「Timely Loss Recognition」、「Asymmetric Timeliness of Earnings」等關鍵詞搜尋 2000 年至 2015 年間，刊登於我國 TSSCI 期刊、其他重要的非 TSSCI 期刊，及科技部 A 級以上期刊中，以我國或其他亞洲國家資料為實證樣本之穩健會計研究⁵。附錄以表列方式彙整這些文獻。

本文後續章節內容如下：第二節說明學術研究對穩健性之定義及所採用之實證模型，並探討穩健性對財務報表數字影響之相關文獻，第三節探討穩健性之決定因素與經濟後果之相關文獻，第四節所探討之文獻則聚焦於穩健性與制度、管制、訴訟之關係，最後一節為結論。

貳、穩健性之定義、實證模型及對財務報表數字之影響

一、學術上對於穩健性之定義

早在會計準則將穩健性或審慎性納入觀念性架構以前，會計實務上已存在穩健性長達數個世紀 (Basu, 1997, 2009)。不過學術文獻對於穩健性尚無統一之定義 (Ball and Shivakumar, 2005)。早期穩健性被認為是「不傾向預期利益，而傾向預期損失」(Basu, 1997; Watts, 2003a)，在此定義下，穩健性將即時認列所有的壞消息，而延遲認列所有的好消息。Basu (1997) 進一步將穩健性定義為「會計人員對於認列好消息所要求之驗證程度比壞消息更高」，延伸出之意涵為會計盈餘反映壞消息之速度比好消息更快，換言之，此定義強調會計盈餘在認列上具「不對稱」之特性。此外，Ruch and Taylor (2015) 定義穩健性為「使帳上淨資產價值低於經濟淨資產價值之會計政策」，此一定義方式係強調穩健性對資產負債表造成之低估後果。

Ball and Shivakumar (2005) 及 Beaver and Ryan (2005) 認為文獻上之「穩健性」概念可區分為兩種：條件式穩健 (Conditional Conservatism) 與非條件式穩健 (Unconditional

5 科技部 TSSCI 期刊請見科技部 (2014)、科技部 A 級以上期刊名單見金成隆、王泰昌、李佳玲、吳清在、林修葳與俞洪昭 (2012)。此外，本文並未涵蓋所有以中國為樣本的實證研究，亦未涵蓋採分析性方法的文獻。

Conservatism)。條件式穩健又稱為事後穩健 (Ex-post Conservatism) 或損益表式穩健，係指在企業經營過程中，若發生壞消息，則將利用盈餘反映此壞消息；若好消息發生，則遞延認列之。它需要管理當局對損益認列時點之判斷與裁量。在此種穩健性下，會計的記錄時點與金額與當時市場消息有關。例如，存貨備抵跌價或商譽減損之提列等都屬於條件式穩健。而非條件式穩健又稱為事前穩健 (Ex-ante Conservatism) 或資產負債表式穩健，強調會計政策之使用與當期消息無直接關係，而是一致性的決定入帳之方法。例如研發成本之費用化或加速折舊法之使用等，這種穩健性較不涉及管理當局對認列時點之判斷與裁量。歷史資料顯示，大部分的非條件式穩健是基於稅或管制上之需求所產生 (Watts, 2003a)。此外，雖然 Watts (2003a) 認為條件式穩健及非條件式穩健都有助於增進契約（如債務契約）之效率性，但 Ball and Shivakumar (2005) 認為，因為條件式穩健下會計具有即時傳達壞消息之資訊功能，故只有條件式穩健才能增進契約之效率性。

值得注意的是，儘管學術文獻上對於穩健性之定義與衡量方式沒有定於一尊之結論，但大致支持穩健會計之存在。以下列舉本文所回顧之文獻中，常見的幾個穩健性實證模型⁶。

二、實證模型

（一）Basu (1997)

在效率市場假說下，股價能立即反應公司的消息，具有領先會計盈餘之特性 (Beaver, Lambert, and Morse, 1980)，因此 Basu 模型以股價之變化衡量好、壞消息，作為解釋變數，以當期會計盈餘作為被解釋變數，設定以下迴歸模型探討條件式穩健：

$$\frac{X_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \beta_0 R_{i,t} + \beta_1 R_{i,t} \times DR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中， i 代表公司， $X_{i,t}$ 表示 i 公司第 t 期會計盈餘、 $P_{i,t-1}$ 表示第 $t-1$ 期期末股價、 $R_{i,t}$ 為第 t 期股票報酬率、 $DR_{i,t}$ 則是一類別變數，當 $R_{i,t} < 0$ 時，表示第 t 期為壞消息，此時 $DR_{i,t} = 1$ ；當 $DR_{i,t} \geq 0$ 時，表示第 t 期為好消息， $DR_{i,t} = 0$ 。

根據式 (1) 之設定， β_0 是指盈餘對好消息之反應程度， $\beta_0 + \beta_1$ 表示盈餘對壞消息之總反應程度。因此， β_1 係衡量盈餘對好、壞消息反應間之差距，也就是盈餘對壞消

6 本文目的並非深入探討各種穩健模型的限制及優缺點，相關討論可參見 Wang, Hógartagh, and van Zijl (2009) 以及一系列對穩健模型提出修正的文章 (Givoly, Hayn, and Natarajan, 2007; Patatoukas and Thomas, 2011; Ball, Kothari, and Nikolaev, 2013; Dietrich, Muller, and Riedl, 2007)。

息（相對於好消息）之增額反應。若 β_1 之估計值顯著為正，則表示整體而言，樣本公司之盈餘具有條件式穩健之特性。過去有許多文獻應用 Basu 模型探討穩健性之決定因素，以下列式 (2) 為例，即是探討負債比率 (*Lev*) 與穩健性之關係：

$$\frac{X_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \beta_0 R_{i,t} + \beta_1 R_{i,t} \times DR_{i,t} + Lev_{i,t} \times [\beta_2 + \beta_3 DR_{i,t} + \beta_4 R_{i,t} + \beta_5 R_{i,t} \times DR_{i,t}] + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

相較於式 (1)，式 (2) 額外增加了與研究變數 (*Lev*) 相關之交乘項 ($DR_{i,t}$ 、 $R_{i,t}$ 、 $R_{i,t} \times DR_{i,t}$) 作為解釋變數。此時關注之焦點由原先式 (1) 的 β_1 ，轉為 *Lev* 與 $R_{i,t} \times DR_{i,t}$ 交乘項的係數 β_5 。若 β_5 之估計值顯著大於 0，則表示隨著負債越高，條件式穩健程度越高，支持 Watts (2003a) 所稱「由債權人需求引發的會計穩健」。

另外，式 (2) 顯示 Basu 模型在運用上的困擾之處：研究者每增加一個感興趣之研究變數（如 *Lev*），就要同時將該研究變數遍乘三個既有變數 ($DR_{i,t}$ 、 $R_{i,t}$ 、 $R_{i,t} \times DR_{i,t}$)，這使得迴歸式之待估係數呈倍數增加，亦即從原先式 (1) 之 α_0 至 β_1 四個係數，增加為式 (2) 之 α_0 至 β_1 及 β_2 至 β_5 共八個係數。

文獻上認為 Basu 模型之其他限制尚有：無法就同一家公司進行跨期穩健程度之比較、隱含假設同一類型或群組之公司（例如：同年度、同產業等）具有同質之穩健程度等 (Khan and Watts, 2009)，亦即，式 (1) 中之 β_1 沒有下標 i 以及下標 t 。難以進行跨公司或跨期之直接比較⁷。

(二) Beaver and Ryan (2000)

Beaver and Ryan (2000) 以權益帳面價值除以市值 (Book to Market Ratio)；BTM 衡量穩健性。他們列示造成權益帳面價值與市值間差異之主要兩個原因，一為穩健性造成之持續性差異，使帳面價值持續低於市值；另一為暫時性之差異，為遞延認列 (Lag Effect) 所造成⁸。他們透過迴歸式將 BTM 進一步拆解為式 (3)：

$$BTM_{i,t} = \alpha_i + \alpha_t + \underbrace{\sum_{j=0}^6 \beta_j R_{i,t-j}}_{\text{lag effect}} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

7 這在跨國研究卻似乎是一項優勢 (Li, 2015)。當研究關注的是「國家層級」整體的穩健程度，而非個別公司時，可以逐一對個別國家的樣本進行式 (1) 的估計後，再直接對比各國的 $\hat{\beta}_1$ 之大小。

8 然而，BTM 除了反映穩健性與遞延認列外，也可能還反映其他諸多因素，如經濟租 (Economic Rent) (Roychowdhury and Watts, 2007)。

$BTM_{i,t}$ 是指 i 公司第 t 期權益帳面價值與市值比、 $R_{i,t,j}$ 表示第 $t-j$ 期股票報酬率、 α_i 控制時間效果 (Time Effect)、 α_i 則為控制遞延認列差異以及時間效果之後， i 公司之穩健程度大小。一般認為 Beaver and Ryan (2000) 是一種衡量非條件式穩健之實證模型。

(三) Givoly and Hayn (2000)

Givoly and Hayn (2000) 透過累積應計數之時間數列特性，觀察特定公司會計穩健性程度。作者指出因為應計數會迴轉之特性，長期下來累積盈餘應該與累積營運活動現金流量趨於一致，亦即，長期之下累積淨應計金額趨近於零。再者，當期穩健不代表未來各期持續穩健，穩健之定義應基於多期下之觀察。如果公司多期累計後應計數為負，則可能是因為使用較保守之會計政策造成。後續研究如 Ahmed and Duellman (2007) 運用 Givoly and Hayn (2000) 之概念，以式 (4) 衡量非條件式穩健性：

$$ConAcc_{i,t} \equiv (-1) \times \left(\sum_{j=t-k}^{j=t+k} \frac{TA_{i,j}}{2k+1} \right) \quad (4)$$

$ConAcc_{i,t}$ 為個別公司 i 於特定年度 t 之穩健程度，其中 TA 為總應計數，計算方式為：(非常項目前淨利 + 折舊費用 - 營業活動現金流量) / 總資產。文獻上常取 k 為 1 或 2。相較於 Basu 模型採橫斷面估計方式，式 (4) 考慮了應計數迴轉之跨期特性：若穩健是一種持續之會計政策，則採取穩健後累計多期之應計值應持續為負，乘以 -1 後則 $ConAcc_{i,t}$ 為正， $ConAcc_{i,t}$ 之值越大表示穩健程度越高。惟須注意的是，雖然式 (4) 能發展出個別公司 (Firm-specific) 之穩健程度，但其計算需要多年度資料（視所取的 k 值大小而定），且累計之起始點（基期）並無一定標準。此外，某些產業或特定商業模式，本質上就可能造成持續多期應計數均為負，未必與會計政策之穩健性有關。

(四) Ball and Shivakumar (2005)

Basu 模型是以個別公司之股票報酬率去衡量好、壞消息，因此 Basu 模型無法直接應用於沒有股價資料之公司。Ball and Shivakumar (2005) 則從應計數與現金流量之關係定義條件式穩健，亦即 Ball and Shivakumar (2005) 改採來自營運活動之現金流量（或其變化）捕捉好、壞消息，修改迴歸模型如下：

$$ACC_t = \alpha_0 + \alpha_1 DCFO_t + \beta_0 CFO_t + \beta_1 DCFO_t \times CFO_t + \varepsilon_t \quad (5)$$

其中 ACC_t 為第 t 期應計數、 CFO_t 為第 t 期來自營運活動之現金流量、 $DCFO_t$ 則是一類別變數，當 $CFO_t < 0$ 時，表示第 t 期為壞消息，此時 $DCFO_t = 1$ ；當 $CFO_t \geq 0$ 時，表示第 t 期為好消息， $DCFO_t = 0$ 。其中關注之焦點為交乘項係數 β_1 之估計值，其解釋與 Basu 模型類似。

(五) Basu 多期模型應用

劉啟群等 (2013) 及林純央與劉啟群 (2014) 則將 Basu 模型延伸至多期，以討論盈餘落後股價多期之特性如何影響不對稱認列行為。他們將 Basu 模型擴充如式 (6)：

$$E_t = C + \alpha_0 DR_t + \beta_0 R_t + \gamma_0 R_t \times DR_t + \sum_{n=1}^7 (\alpha_n DR_{t-n} + \beta_n R_{t-n} + \gamma_n R_{t-n} \times DR_{t-n}) + \varepsilon_t \quad (6)$$

其中 E_t 是第 t 期經調整後盈餘（如每股盈餘）。由於股價領先盈餘可能不只一期之特性，再加上公司未必於第 t 期就一次認列所有可能損失或利益，因此，除了第 t 期之股價報酬率相關變數 (R_t 、 DR_t) 外，過去期 ($t-n$, $n = 1, 2, \dots, 7$) 之股價報酬率亦可能影響第 t 期之盈餘認列行為。式 (6) 中， β_0 (β_n) 表示第 t 期盈餘 E_t 對第 $t(t-n)$ 期好消息之反應程度， $\beta_0 + \gamma_0$ ($\beta_n + \gamma_n$) 表示第 t 期盈餘 E_t 對第 $t(t-n)$ 期壞消息之總反應程度， γ_0 (γ_n) 表示第 t 期盈餘 E_t 對 $t(t-n)$ 期壞消息之增額反應程度（相對於好消息）。

(六) CScore

Khan and Watts (2009) 建構穩健值 *CScore* 以回應前述 Basu 模型之限制：無法進行跨公司及跨年度之穩健性比較。*CScore* 之精神在以符合 Basu 條件式穩健之前提下，估計出個別公司各年之穩健值，亦即，使式 (1) 中之估計係數 β_0 與 β_1 ，能夠同時具有下標 i （公司）與下標 t （年度）。得到 *CScore* 之過程需要以下四個估計步驟：

步驟一：從 Basu (1997) 模型出發：

$$\frac{X_{i,t}}{P_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 DR_{i,t} + \beta_3 R_{i,t} + \beta_4 DR_{i,t} \times R_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (7)$$

步驟二：為使步驟一之 β_3 以及 β_4 具有下標 i 與下標 t ，故將它們直接設定為 *Size*（公司規模，以總資產取對數衡量）、*MB*（市值淨值比）、*Lev*（負債比率）之線性函數，如式 (8)：

$$\begin{aligned} GScore_{i,t} &= \beta_{3,i,t} = \mu_1 + \mu_2 Size_{i,t} + \mu_3 MB_{i,t} + \mu_4 Lev_{i,t} \\ CScore_{i,t} &= \beta_{4,i,t} = \lambda_1 + \lambda_2 Size_{i,t} + \lambda_3 MB_{i,t} + \lambda_4 Lev_{i,t} \end{aligned} \quad (8)$$

須特別留意的是，*GScore* 及 *CScore* 係假設為與 *Size*、*MB*、*Lev* 有明確的線性關係，而非迴歸式。

步驟三：將步驟二之式 (8) 直接帶入步驟一之式 (7)，並額外控制 *Size*、*MB*、*Lev* 之影響後，可整理如下列迴歸式 (9)：

$$\begin{aligned}
 X_{i,t} = & \beta_1 + \beta_2 DR_{i,t} + R_{i,t} \times \overbrace{(\mu_1 + \mu_2 Size_{i,t} + \mu_3 MB_{i,t} + \mu_4 Lev_{i,t})}^{\beta_{3,i,t}} \\
 & + DR_{i,t} \times R_{i,t} \underbrace{(\lambda_1 + \lambda_2 Size_{i,t} + \lambda_3 MB_{i,t} + \lambda_4 Lev_{i,t})}_{\beta_{4,i,t}} \\
 & + (\delta_1 Size_{i,t} + \delta_2 MB_{i,t} + \delta_3 Lev_{i,t}) \\
 & + DR_{i,t} \times (\delta_4 Size_{i,t} + \delta_5 MB_{i,t} + \delta_6 Lev_{i,t}) + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{9}$$

步驟四：以分年方式進行迴歸，估計步驟三之式 (9) 後，可以得到具有下標 *t* 之估計值 $\widehat{\mu_{k,t}}$ 以及 $\widehat{\lambda_{k,t}}$ ($k = 1, 2, 3, 4$)。將其代回步驟二之式 (8)，因 *Size*、*MB*、*Lev* 本來就有下標 *i* 與 *t*，故可得到同時具有下標 *i* 與下標 *t* 之 $GScore_{i,t}(\beta_{3,i,t})$ 與 $CScore_{i,t}(\beta_{4,i,t})$ 值。 $GScore_{i,t}$ 表示公司 *i* 之年度 *t* 會計盈餘對好消息之反應程度， $CScore_{i,t}$ 表示公司 *i* 之年度 *t* 會計盈餘對於壞消息之增額反應程度（相對於好消息）。從步驟二可以明顯發現，影響穩健值 $GScore_{i,t}$ 與 $CScore_{i,t}$ 變動之原因有二：一是來自 *Size*、*MB*、*Lev* 此三變數之差異，二是 $\widehat{\mu_{k,t}}$ 以及 $\widehat{\lambda_{k,t}}$ ($k = 1, 2, 3, 4$) 之跨年差異。

採用 $CScore$ 方便之處是可以直接用來討論穩健與研究變數間之關係，且不論感興趣之研究變數為何，通常計算 $CScore$ 之過程（從步驟一至步驟四）是固定不變的。例如，若欲探討公司治理與穩健性之關係，即可將步驟一至四所得出之 $CScore_{i,t}$ 值直接作為被解釋變數，並以公司治理變數 (*CG*) 作為解釋變數，設計下列迴歸式 (10)：

$$CScore_{i,t} = \alpha + \beta CG_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \tag{10}$$

其中 β 之估計值顯著與否即表示 *CG* 與穩健性是否有關係。值得注意的是，如改以傳統 Basu 模型研究此一議題，則迴歸式必須設計如式 (11)：

$$\begin{aligned}
 \frac{X_{i,t}}{P_{i,t-1}} = & \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \beta_0 R_{i,t} + \beta_1 R_{i,t} \times DR_{i,t} + \\
 & CG_{i,t} \times (\beta_2 + \beta_3 DR_{i,t} + \beta_4 R_{i,t} + \beta_5 R_{i,t} \times DR_{i,t}) + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{11}$$

比較式 (10) 與式 (11) 可發現，採用 $GScore$ ($CScore$) 好處之一是克服前述 Basu 模型在應用上，每增加一個研究變數，待估係數將倍增之困擾。另一優點是能方便的得到各公司於各年度 (Firm-year-specific) 之穩健性估計值。王貞靜、潘虹華與戚務君

(2012) 提供 *CScore* 在臺灣適用性之證據，他們以 2000 至 2008 年臺灣上市櫃公司為樣本，實證 *CScore* 與其他衡量穩健性指標在臺灣具有共同性。

三、穩健性對財務報表數字之影響

穩健性將直接影響財務報表數字之認列，而諸多財務報表數字中，財務報表使用者最關注者，當屬盈餘數字。以下說明有關穩健性與盈餘持續性、盈餘之分配特性（例如：標準差、偏態等），及資產報酬率等間之關聯性。

Chen, Folsom, Paek, and Sami (2014) 以美國樣本檢視穩健性對盈餘持續性以及對盈餘－股價間關係之影響，他們認為事前來看，穩健性會導致好消息事項與或消息事項對盈餘持續性之影響不對稱，而使得穩健性對盈餘持續性之影響並不明確：就壞消息事項而言，穩健性對於壞消息之認列條件相對寬鬆，較會於當期盈餘即時認列某一壞消息事項之全部影響，而使得未來期間會再認列與該壞消息事項於盈餘之金額較少，此將降低盈餘之持續性。另一方面，就好消息事項而言，穩健性對於好消息事項之認列條件較為嚴格，使得某一好消息事項之影響會分散於未來數期方能全部認列於盈餘內，此將增加盈餘之持續性。他們應用 Givoly and Hayn (2000) 及 Basu 模型衡量穩健性，並以第 $t+1$ 期盈餘為被解釋變數，第 t 期盈餘為解釋變數進行迴歸，以此迴歸係數衡量盈餘持續性。實證結果發現，越穩健之盈餘，持續性越低；相較於非條件式穩健，條件式穩健有較低之盈餘持續性。此外，越穩健之盈餘，盈餘對股價之影響較小；相較於非條件式穩健，條件式穩健下之盈餘對股價的影響較小。

Gassen, Fülbier, and Sellhorn (2006) 檢視條件式穩健與盈餘平穩化間之關係，他們認為非條件式穩健只是使盈餘分配平行左移，但條件式穩健可能影響整個盈餘分配之形狀。亦即，條件式穩健傾向於使盈餘之分配變成左偏分配 (Left-skewed)。然而，因為即時認列壞消息所增加之盈餘變異性，不一定會被遞延認列好消息所減少之盈餘變異性抵消，故穩健性對於盈餘變異性之影響並不明確。若壞消息時期所提前認列之損失部分（尤其是應計數），於之後好消息時期會大幅迴轉，則條件式穩健將加大好消息時期之盈餘標準差，此時整個盈餘之總標準差可能變大（亦即，盈餘持續性降低）。

李淑華與謝齊莊 (2015) 應用 Givoly and Hayn (2000) 模型進一步檢視穩健性與盈餘持續性之間是否存在著非線性關係。他們將穩健性再細分為三種程度（較高程度之穩健、介於兩者間之中度穩健、最不穩健），以臺灣 1995 至 2010 年之上市櫃公司為樣本，實證結果發現，隨著穩健程度之增加，盈餘持續性呈現先增加後下降之趨勢。在穩健值趨近於零（中度穩健，或稱會計中立）時，此時之盈餘持續性最高，而較高程度之穩健或最不穩健時之盈餘持續性，皆較穩健趨近於零時為低。若進一步將盈餘組成要素分為營運活動現金流量、裁量性應計、非裁量性應計數後，同樣發現穩健與總應計數或穩健與裁量性應計數間，都存在前述之非線性關係。作者認為這個結果（越

穩健盈餘持續性越低)可用以支持 IASB 於 2010 年 9 月修正發布之「財務報導之觀念架構」中未納入審慎性。鄭哲惠、吳博欽與薛富井 (2011) 以 *CScore* 衡量穩健性並以美國上市公司 (1991 至 2008 年) 樣本檢視類似議題, 其實證結果與李淑華與謝齊莊 (2015) 相似。

李淑華、柯伯昇、方偉廉與李文智 (2010) 則討論穩健性對資產報酬率之跨期影響。一般認為當期淨營運資產增加, 則次一期資產報酬率下降之兩個可能原因是: 邊際報酬遞減法則與會計保守原則 (Fairfield, Whisenant, and Yohn, 2003)。但李淑華等 (2010) 認為穩健會計之存在, 更可能使一個投資計畫在初期比較無法資本化而導致支出較多, 就這個觀點, 穩健會計將使未來資產報酬率上升。Teng and Lin (2009) 檢視穩健與資產報酬率之標準差間之關係, 他們以 1991 至 2002 年美國上市公司為樣本, 實證結果發現公司當期之穩健與次期資產報酬率之標準差間, 無顯著關係。此外, 他們亦發現穩健性本身具有隨著時間向均數回歸之特性, 也就是當期過度穩健 (Over-conservatism), 則次期或未來之穩健程度將較低。

參、穩健性之決定因素與經濟後果

穩健性對於財務報表之利害關係人或使用者而言, 究竟是一個好或壞的特性? Ruch and Taylor (2015) 指出, 在討論穩健性是否具有效率性時, 需視使用者之決策情境 (權益評價觀點或是契約觀點) 而定, 不同決策情境所得出之結論未必一致。本節分別從權益市場、債務市場及公司治理 (包含薪酬契約) 三個不同決策情境, 討論穩健性所扮演之角色、決定因素以及經濟後果。

一、權益市場之角度

文獻上多從穩健性與價值攸關性、權益資金成本、資訊不對稱等間之關係, 評估在權益市場中, 穩健性是否為一個好的特質。

(一) 穩健性與價值攸關性、權益資金成本

Barniv and Myring (2006) 以 1993 至 1998 年跨 17 國樣本探討穩健性與兩種常見之股價模型解釋力之相關性。在該文中歷史成本模型 (Historical Model) 是以權益之帳面價值與歷史盈餘作為兩個主要解釋股價之變數, 而預測模型 (Forecast Model) 則是以權益帳面價值與分析師預測之盈餘為主要解釋變數。他們發現, 在盈餘穩健程度較高之國家, 預測模型解釋股價之能力較歷史成本模型為佳。彭火樹與陳美惠 (2008) 則是以 1991 年至 2006 年臺灣上市櫃公司為樣本, 在加入會計穩健及盈餘成長兩項特性後, 延伸 Ohlson (2005) 權益評價模型。他們的實證結果發現, 考慮此二項特性之評價模型的解釋能力, 較未考慮此二項特性之模型解釋力佳。Barniv and Myring (2006) 以及彭火樹與陳美惠 (2008) 之結果都說明, 穩健性對常見的權益評價模型會造成影響。

Brown, He, and Teitel (2006) 則研究穩健性對價值攸關性之影響，是否隨著各國之投資人保護環境以及應計會計制度使用程度而不同。他們以 1993 至 2004 年共 20 個國家之公司為樣本。實證結果顯示在應計基礎使用程度較高之國家，穩健性與價值攸關性呈正向關係，且此一正向關係在投資人保護程度較高之國家更是明顯。

Gaio and Raposo (2011) 以 1990 至 2003 年跨 38 國樣本檢視盈餘品質對公司價值（以 Tobin's Q 為代理變數）之影響。其中盈餘品質是由應計品質、持續性、盈餘平穩化、價值攸關性、條件式穩健等常見指標加總而成。實證結果發現，平均而言，該總和盈餘品質指標與 Tobin's Q 之間為正向關係，顯示權益市場會對高盈餘品質給予較高評價。不過該文主要結果是建立在總和盈餘品質指標之上，並未逐一檢視 Tobin's Q 與盈餘品質個別組成分子（應計品質、持續性、盈餘平穩化、價值攸關性、條件式穩健等）間之關係。

Li (2015) 則以 1991 至 2007 年跨 35 國之樣本檢視穩健性對權益資金成本之影響，實證結果發現當國家層級之穩健性越高時，公司享有較低之權益資金成本，特別是在法制環境較健全之國家更為明顯，此結果進一步證實穩健性會計制度與一國法制環境之間具互補功能。

（二）穩健性與資訊不對稱

根據 Watts (2003a)、LaFond and Watts (2008)，穩健性可在事前抑制經理人之投機行為（特別是向上操控盈餘行為），且事後即時報導壞消息可以使股東得以儘早用各種監督方式或更換經理階層等方式因應，因此，穩健性能解決公司經理人與外部權益投資者間之資訊不對稱問題。例如，Xia and Zhu (2009) 利用 2001 至 2006 年中國上市公司樣本之研究即發現，經理人持股比率越低，穩健性越高。然而，Shuto and Takada (2010) 以日本樣本之研究則發現，管理階層持股比率對穩健性之影響，呈非線性關係。Kim, Sonu, and Choi (2015) 以韓國樣本為研究對象，發現隨著所有權與經營權分離程度越嚴重，穩健性越低。

而 LaFond and Watts (2008) 發現穩健性也能解決權益市場中，具資訊優勢投資人 (Informed Investors) 與不具資訊優勢投資人 (Uninformed Investors) 間之資訊不對稱問題，且他們證實是由資訊不對稱引發對穩健性之需求，而非穩健性造成資訊不對稱。延續 LaFond and Watts (2008) 之觀點，Chi and Wang (2010) 以 2000 至 2007 年臺灣上市櫃公司為研究對象，檢視此種資訊不對稱與穩健性之關係。他們以優勢資訊交易機率 (Probability of Information-based Trading; PIN) 作為資訊不對稱之代理變數，並以 Basu 模型衡量穩健性，實證結果支持 LaFond and Watts (2008) 之結果。顯示在散戶比重高、內部交易盛行、投資人保護環境較弱等特性之臺灣權益市場，亦存在對穩健會計之需求。王貞靜等 (2012) 則改以 *CScore* 衡量穩健程度，以 2000 至 2008 年上市櫃公司為樣本，再度檢驗同樣問題。實證結果發現，前期 PIN 與當期 *CScore* 之間存在

負向關係，但當期 *CScore* 卻與次期之 *PIN* 無明顯關係，證實資訊不對稱與穩健性之間具因果關係，亦即，資訊不對稱引發對穩健會計之需求，而非使用穩健會計後造成資訊不對稱。

李建然與劉正義 (2014) 認為，既然上述文獻支持採取穩健會計可降低管理當局與外部權益投資者間之資訊不對稱問題，進而降低股權融資之成本，則此時以股權發行方式滿足融資需求應較有利。因此，李建然與劉正義 (2014) 以 2001 至 2009 年臺灣上市櫃公司為樣本，分析穩健性對以權益募集資金方式之影響。其研究結果發現，公司越穩健則股權發行規模越大，且此一關係在經營風險愈高（即資訊不對稱程度愈大）之公司愈明顯。

本節以上回顧之文獻中，多數支持穩健性能帶來較高之價值攸關性或較低之權益資金成本等好處，亦支持穩健性在權益市場中具解決資訊不對稱之功能。然而，權益市場中之財務報表使用者並不限於投資人，穩健會計對其他使用者之影響未必與對投資人之影響相同。例如，Louis, Lys, and Sun (2014) 指出較無經驗之分析師，可能因無法理解穩健性對盈餘之影響，而出具過度樂觀之盈餘預測。現有文獻尚較少觸及穩健性對其他資訊使用者之影響，為後續研究可進一步探討之方向。此外，即使權益投資者基於資訊不對稱而對穩健性有所需求，但不同類型之權益投資人（法人、散戶等）在取得資訊之管道或解讀資訊能力上有所差異，他們對穩健性之需求是否不同？(Cheng, Huang, and Li, 2015; Ramalingegowda and Yu 2012) 再者，即使文獻上已指出對穩健性需求之原因，卻尚未進一步分析財務報表使用者是如何「驗證」與「理解」穩健性之存在。以臺灣為例，即使 Chi and Wang (2010) 之實證結果支持臺灣權益市場對穩健性之需求，但臺灣權益市場是一個散戶投資人比重很高之市場，散戶是如何解讀穩健性此一性質？

二、債務市場之角度

Watts (2003a)、Watts (2003b) 提出決定穩健會計需求之因素主要有四：契約、訴訟、稅、管制，其中契約包含債務契約。多數債務契約對債權人具有「不對稱利益分配 (Asymmetric Payoff)」性質，亦即，當公司價值上升時，債權人僅能獲得契約所約定之本金及利息，並無法獲得更多好處；但當公司價值下跌時，債權人卻必須承受因公司價值下跌而引發之違約風險。因此，債權人對違約資訊有著即時之需求。是以，就債務契約而言，即時認列損失之穩健會計政策可以做為公司（債務人）對債權人之承諾，向債權人傳遞訊息，以減緩兩者間之利益衝突或資訊不對稱，進而提升契約之效率性。債權人可能將這個好處，在事前以較低之利率回饋給債務人 (Zhang, 2008)。再者，債務契約中所包含之附屬條款 (Debt Covenants)，多係建立在會計數字基礎上。從事後來看，一旦債務人違約可能性變高，穩健性愈高愈可能觸發附屬條款中之條件，

以即時移轉控制權等方式保障債權人。換句話說，穩健性對債務附屬條款之使用可能存在互補性作用，增進附屬條款之效率性 (Nikolaev, 2010)。

(一) 債與穩健性之關係

多數文獻都證實 Watts (2003a) 所主張之債融通比重與穩健性間之正向關係。Ball, Robin, and Sadka (2008) 認為相較於來自權益市場之需求，債權人需求才是直接影響穩健會計之關鍵因素。他們以 1992 至 2003 年 22 國之公司為樣本，並以銀行債加上公司債占該國 GNP 比重衡量一個國家之債融資比重、以股市總流通市值占該國 GNP 比重衡量權益融資比重。實證結果發現，平均而言，若一國之債融資比重越高，則該國公司會計穩健程度亦越高，而權益融資比重則與會計穩健程度無顯著關係。而 Gassen et al. (2006) 也以跨國資料發現，條件式穩健之決定因素不但受到法律體系（習慣法或成文法）以及非條件式穩健和損益平穩這兩項盈餘特性影響，同時也受到債務融資比重影響，且負債比率與穩健呈正向關係。

Xia and Zhu (2009) 以 2001 至 2006 年中國上市公司為研究對象，比較穩健會計各決定因素之相對重要性。他們發現債是最重要的解釋變數，其次是股權結構，最後是董事會結構。戚務君、廖益均與林嬋娟 (2008) 運用 Basu 模型分析發現，我國早期 (1981~1994) 上市櫃公司之會計盈餘未具備穩健特性，此發現與 Basu, Huang, Mitsudome, and Weintrop (2005) 一致，並與 Ball, Robin, and Wu (2003) 東亞四國之證據相似。但隨著資本市場之演進與成熟，戚務君等 (2008) 發現我國企業於 1995 至 2003 年之會計盈餘已經具備穩健原則特性。此外，該研究並發現，在控制企業之經營績效後，營運不確定性以及股利支付水準可以解釋盈餘穩健程度之高低，但負債比率對盈餘穩健程度之解釋能力則僅方向一致，而未達統計上之顯著性。姜家訓與葉鴻銘 (2007) 以長期融資性負債占總資產比率衡量債權人之監督，並認為當該比率越高時，表示債權人越需要透過財務報表去監督公司（借款人），因此對穩健性之需求會越高。其採臺灣上市公司為樣本，實證結果支持債權人監督會影響盈餘穩健程度之推論。Chen, Chen, Lobo, and Wang (2010) 以中國資料檢視國有企業與非國有企業在穩健性上之差異。他們認為國有企業因為有政府之隱性保證，債權人較無須擔心違約風險，故對穩健會計之需求較低，其實證結果支持此觀點。Liu, Saidi, and Bazaz (2014) 也以中國資料進行研究並獲致類似結論。

(二) 穩健性與債務資金成本、信用評等、期限結構之關係

林美鳳、金成隆與林良楓 (2009) 分別採用 Givoly and Hayn (2000) 之概念及 Basu 模型衡量穩健性，並以臺灣公司為研究對象，其實證結果除了發現控制股東股權偏離程度、董監質押比率等常見之公司治理相關變數會影響會計穩健程度外，亦發現穩健會計的好處之一是能降低公司之違約機率及債務成本；而且會計穩健性越高，信用評等越佳。王貞靜等 (2012) 改以 CScore 衡量穩健性，也發現相似結果，此外，他們的

實證結果還指出穩健程度越高，可享有越低的銀行融資利率，證實了穩健會計之經濟後果之一是降低借款人的融資成本。另外，Chan and Hsu (2013) 之實證結果則進一步指出，因金字塔型持股所引起之代理成本會提高公司之債務資金成本，而穩健性有助於降低這種資金成本。Li (2015) 除檢視穩健性對權益資金成本之影響外，亦檢視盈餘穩健性與債務資金成本之關聯性。其以跨國樣本發現當國家層級之穩健性較高時，公司能享有較低之債務資金成本，特別是在法制環境較健全之國家更為明顯，亦即，在降低債之資金成本上，穩健性與法制環境具互補功能；此外，只有在債務附屬條款使用程度較高之國家，穩健性與債務資金成本之間才具有顯著負向關係，說明穩健性搭配附屬條款之使用，有助於增進債之效率性。

Khurana and Wang (2015) 則檢視債之期限結構 (Maturity) 與穩健性間之關係。若穩健性有助於降低債權人與公司間之資訊不對稱，則債權人可能願意訂立到期日較長之契約，亦即，會計越穩健，債之到期日越長；再者，短債之使用有利債權人更即時、頻繁的監督債務人，自然就較不需要依賴穩健性，亦即，短債之使用與穩健性這兩種監督機制具有替代性關係。他們的實證結果支持上述論點。

(三) 債權人類型與穩健性之關係

Chen et al. (2010) 以 2001 至 2006 年中國上市公司為例，討論不同類型之債權人（銀行）對穩健會計之需求是否有差異。他們認為，相較於非國有銀行，國有銀行 (State-owned Banks) 因為有政府之隱性補貼或其他政策性因素，對借款人財務報導需求較低。實證結果發現，借款比重來自國有銀行越高，則會計穩健程度越低；來自非國有銀行越高，則會計穩健程度越高。若再將國有銀行細分為商業國有銀行 (Commercial State-owned Banks) 與純政策國有銀行 (Policy State-owned Banks)，則借款比重來自於純政策國有銀行越高，會計穩健度越低；借款比重來自於商業國有銀行越高，會計穩健度越高。

雖然前述文獻已說明穩健會計的決定因素之一是來自於債權人之需求，但實證方法多數是採橫斷面比較，其觀察到之穩健結果，可能同時受到債權人需求或債務人公司特性之影響。Gormley, Kim, and Martin (2012) 認為，相較於印度當地銀行，外資銀行可取得軟資訊 (Soft Information) 之管道較少，而較依賴財務報表資訊 (Hard Information) 進行放款，因此，外資銀行對會計穩健性之需求較高。其利用 1990 年代印度放寬外資銀行之入境管制為例，檢視債權人（銀行）產業環境之外生變化，是否影響債務人之會計穩健性。他們以 1988 至 2002 年印度上市與非上市公司為樣本，實證結果發現，在此一管制解除後，外資銀行分布密度較高之區域，當地公司即時認列損失之情形更明顯，特別是依賴銀行借款程度較深之小公司、非上市公司 (Private)、非集團公司 (Nongroup Firms)。本文證實債權人（銀行）產業環境之變化及債務人特性，皆會影響債務人提供較高品質財務報表之誘因。

有別於多數文章以上市公司為實證樣本，Haw, Lee, and Lee (2014) 以韓國非上市公司為樣本，檢視不同債權契約（公司債與銀行債）如何影響穩健性。實證結果顯示，相較於只依賴銀行債之公司，同時也仰賴公司債之公司其盈餘更穩健，而此一關係尤其在資訊不對稱較高或信用風險較高之公司更明顯。再者，盈餘穩健程度明顯提升之時間點是在第一次發行公司債之後；此外，他們也發現較穩健之公司享有較低之公司債利率。

本節回顧之文獻中，不論是跨國樣本或是單一國家樣本之研究，大致發現了依賴債務程度愈高之公司，其盈餘愈具備穩健之特性，支持 Watts (2003a) 及 Ball et al. (2008) 所強調：債權人需求決定會計穩健性。但除了 Gormley et al. (2012) 一文外，多數文章都是來自橫斷面比較之實證，實際上並不易釐清債務比重與穩健之事後正向關係，究竟是出自於債權人於締約前對借款人之篩選（亦即，債權人偏好借款給會計穩健之公司），還是債權人在締約後對借款人之監督？這兩種可能皆係由債權人需求所產生。此外，Watts (2003a) 等提出之債與穩健性關係，並未特別指出該論點適用或不適用於何種類型之公司。例如，金融業債務人與非金融業債務人之類型、政府管制程度等差異是否會導致 Watts (2003a) 之論點不適用於金融業債務人？雖然多數文獻都以非金融業債務人為研究樣本⁹，然而該論點是否適用於金融業債務人樣本，卻少有文獻提及，此亦為後續研究可進一步探討之議題。

三、公司治理之角度

如前所述，Watts (2003a) 指出穩健性透過即時認列壞消息而抑制管理階層進行增加盈餘之盈餘管理；再者，透過條件式穩健可即時的揭露投資計畫之壞消息，使管理當局能夠提早因應處理。因此，穩健性在文獻上亦被視為公司治理機制之一，具有監督管理當局之功能。

有關穩健性與其他公司治理機制間之關係，文獻上主要係探討：既然穩健性係公司治理機制一環，穩健性與其他公司治理機制間之關係是替代性關係或是互補性關係？亦即，當其他公司治理機制提昇時，外部投資人藉由穩健性去監督管理當局之需求是增加還是減少？

（一）支持替代性假說之研究

Chi, Liu, and Wang (2009) 以 1996 至 2004 年臺灣上市櫃公司為樣本，檢視穩健性與其他常見公司治理機制間之關係是替代性還是互補性。實證結果發現：機構投資人持股比重越高，穩健程度越低；董事長兼任總經理之公司則有比較高程度之穩健。因

9 雖然 Kanagaretnam, Lim, and Lobo (2013) 以銀行業為樣本，但他們討論的是文化差異對穩健性之影響。

此，該文結果支持穩健性與其他公司治理機制之間存在替代性關係。高蘭芬、陳怡凱與陳美蓮 (2011) 以臺灣樣本討論三種代理問題（傳統代理問題、核心代理問題、股東與債權人間之代理問題）與穩健性之關係。其研究結果顯示，經理人更換越頻繁之公司，投資人對穩健之需求越高。此外，穩健性與董監薪酬占盈餘比重及現金股利發放率呈反向關係，而與自由現金流量、控制權與現金流量權偏離程度、董監質押比、長期負債比及淨現金循環天數呈正向關係，研究結果大致上支持替代性假說¹⁰。姜家訓與葉鴻銘 (2007) 同時檢視公司治理、債權人、會計師這三種不同監督機制與穩健性之關係，以及它們之間是否存在替代性或互補性。研究結果發現，債權人與外部股東兩者之監督，均有助於提高公司之穩健性；當公司治理不彰時，債權人之監督有助於減緩公司治理不彰對於盈餘穩健性之負面影響；當會計師對特定客戶之公費依賴度愈高，則該公司盈餘愈趨穩健。研究結果基本上支持公司治理、債權人與會計師三種監督機制在提高財務報表品質上之功能，以及三種監督機制彼此間之替代關係。

Chan and Hsu (2013) 以 2001 至 2008 年臺灣上市公司為樣本，檢視穩健性是否能減緩臺灣因金字塔型持股所引起之代理問題，而降低債務資金成本。研究結果發現，臺灣上市公司隨著控制鏈之層數 (Investment Layers) 越多（即持股結構越複雜），投票權與控制權之偏離程度越大，而使得債務資金成本越高；該研究並發現多控制鏈層數公司會採用較穩健之會計，以降低債務資金成本，支持穩健性與其他公司治理機制間之替代性關係。

許文馨與林玟君 (2013) 認為購買董監責任險之行為及其金額越大，隱涵著更高的道德危險，將增加股東與董監事間之代理問題，降低董監事之監督誘因。如此一來，利害關係人（投資人或債權人等）對會計穩健性有著更高的需求。該文以 2008 至 2010 年臺灣上市櫃公司為樣本之實證結果發現，購買董監責任險之公司，其盈餘越穩健，且此一關係尤其在有債務融資之公司更是明顯，支持董監事監督機制與穩健性間之替代性假說。廖秀梅、湯麗芬與李建然 (2016) 則改用 CScore 衡量穩健性，也以相同期間之樣本得到一致的結論。

（二）支持互補性假說之研究

許多研究發現穩健性與其他公司治理機制間係呈現互補關係，亦即，當其他公司治理機制愈佳（差）時，會計穩健性愈高（低）。例如：林美鳳等 (2009) 檢視公司治理機制強弱與會計穩健性之關係。實證結果發現，當臺灣公司之公司治理機制弱化（控制股東之股權質押比率愈高，或董監事內化程度愈深）時，控制股東基於自利之誘因，

10 許文馨與詹凌菁 (2008) 以 1996 至 2006 年臺灣上市公司為樣本，亦發現董監薪酬占盈餘比重越高，穩健性越低。

會藉由其控制力操弄財務報表數字，降低了會計穩健之程度，此實證結果與高蘭芬等 (2011) 所發現「穩健性與董監質押比呈正向關係」相反。

周百隆、林兆欣、許碩芬與楊傑安 (2015) 以 2008 至 2009 年之樣本為研究對象發現，訴訟風險是購買董監責任險之主要原因，而在購買董監責任險之後，因為董監之法律責任風險降低，公司盈餘反而變得比較不穩健，與許文馨與林玟君 (2013)、廖秀梅等 (2016) 之實證結果「購買董監責任險之公司，其盈餘較穩健」之結果不同。

Liao, Chi, and Chen (2013) 以來自非審計服務比重衡量會計師對特定客戶之經濟依存度，探討此經濟依存度與穩健性之關連性。其實證結果發現，會計師對客戶之經濟依存度會負向影響客戶之會計穩健性，但越獨立的董事會能越抑制這種負向關係。其研究結果與姜家訓與葉鴻銘 (2007) 支持替代性關係之發現「當會計師對特定客戶之公費依賴度愈高，則該公司盈餘愈趨穩健」相反。

Xia and Zhu (2009) 利用 2001 至 2006 年中國上市公司樣本，檢視公司治理與穩健之關係，實證結果顯示，最終控制者之持股控制鏈層數越複雜及決策權與現金流量權之歧異越大，穩健性越低。此結果與 Chan and Hsu (2013) 「多控制鏈層數之公司會採用較穩健之會計，支持穩健性與其他公司治理機制間之替代性關係」之發現相反，亦與高蘭芬等 (2011) 「控制權與現金流量權偏離程度與穩健性呈正向關係」之結果相反。

此外，Yang, Kweh, and Lin (2014) 以 2000 至 2010 年資料檢視臺灣集團企業與非集團企業之盈餘品質差異（包括：應計項目持續性、盈餘管理、穩健性）。作者認為，集團企業之持股結構較複雜，由核心代理問題（控制股東 vs. 少數股東）所引發之資訊不對稱較嚴重，因此會計較不穩健，他們的實證結果支持其論點。Basu et al. (2005) 則將臺灣上市公司樣本分成家族企業與非家族企業，發現家族企業較非家族企業不穩健。

上述文獻所採取之實證方法多為橫斷面比較。Fan, Wong, and Zhang (2012) 則以 1987 至 2005 年亞洲新興市場的三個國家（香港、新加坡、臺灣）為例，檢視家族企業動態傳承行為是否影響其會計盈餘之特性。他們認為家族企業之創辦者在企業初期所累積之聲譽以及人際網絡等家族特有資產 (Specialized Assets)，很難從創辦人完整的跨代傳承給繼任者。於是在繼任後之交易型態，逐漸由原先依賴關係為主之契約 (Relationship-based Contracts) 轉向市場公平合理型契約 (Arms-length Contracts)，因此利害關係人對資訊透明度之需求也隨之提高，可能要求更即時的認列損失行為。他們比較 231 個繼任之案例，發現繼任前後五年之盈餘穩健特性有明顯變化，實證結果支持上述說法。

從前述有關支持穩健性與其他公司治理機制間之替代性關係及支持互補性關係之文獻討論可知，許多文獻檢驗同一個問題，卻無法得出一致之結果。例如：同樣是關注董監質押比與穩健性間之關係，高蘭芬等 (2011) 之實證結果支持替代性關係，而林美鳳等 (2009) 卻支持互補性關係；在討論董監責任險與穩健性之關係時，許文馨與林

玟君 (2013) 之結果支持替代性關係，但周百隆等 (2015) 卻傾向支持互補性關係。我們認為更詳細釐清造成這種矛盾現象之原因，是未來研究方向之一。

(三) 穩健與薪酬制度

林宛瑩、許崇源、戚務君與潘虹華 (2012) 檢視穩健會計之特性對員工分紅比率之影響。他們認為，穩健會計會影響會計指標與員工分紅比率之關係。在經濟績效相同之前提下，穩健會計將造成可分配盈餘（未扣除員工分紅前）降低，連帶員工分紅也降低。因此，公司會在事後以較高的員工分紅比率，消除事前穩健會計對會計指標之向下偏誤 (Downward Bias)。他們以 1996 至 2008 年臺灣上市櫃公司為樣本，實證結果發現會計越穩健，員工分紅比率越高。

陳昭蓉與許崇源 (2014) 探討公司會計穩健性程度是否影響其利用 2007 年第 39 號公報過渡期間發放員工認股權之市場反應。當時國內 39 號公報雖規定員工認股權也應費用化，但是在正式適用前之空窗期仍不需費用化，而在這段期間提早發放員工認股權除了是為了激勵員工，也可能是為了避免未來費用之認列而提前進行盈餘管理。該文以 2001 至 2010 年臺灣上市櫃公司為樣本，結果發現，穩健性越高之公司越不會在 2007 年發放員工認股權，且即使發放員工認股權，資本市場對穩健程度較高者之發放行為給予較高評價。

肆、制度、管制、訴訟與會計穩健之關係

自 2000 年初期開始，一系列的跨國比較研究已發現：法律體系（成文法與習慣法）或採用何種會計準則並不是決定財務報導品質之唯一因素，財報編製者之誘因更為重要 (Ball, Kothari, and Robin, 2000; Ahmed, Neel, and Wang, 2013; Ball et al., 2003)。而此誘因之決定因素，可能是來自於國家層級之種種制度背景、司法體系、投資人保護、甚至文化因素等 (Kanagaretnam et al., 2013; Brown et al., 2006; Bushman and Piotroski, 2006; Jayaraman, 2012)，或直接來自於公司層級本身（如管理當局）(Gaio, 2010; Chi, Dhaliwal, Li, and Lin, 2013)；此外也可能與會計師本身之誘因有關，如會計師面臨之訴訟風險 (Francis and Wang, 2008; Khurana and Raman, 2004)。簡言之，這些因素與 Watts (2003a) 所稱穩健會計四大需求來源之一的「管制」息息相關。

一、跨國研究

Ball, Kothari, et al. (2000) 開啟跨國制度因素對會計盈餘資訊影響之研究。他們將國家按法系區分為習慣法系 (Common Law) 或成文法系 (Code Law)，討論國家層級之法律體系對會計盈餘之影響。其中習慣法國家（如澳洲、加拿大、英國、美國）之商業相關法律以判例為主，通常被認為較能夠快速的因應商業契約之需求，而成文法國家（如德國、法國、日本）則是以法條為主。他們比較習慣法體系國家與成文法系國

家之穩健性差異後，發現前者盈餘較為穩健。Ball et al. (2003) 則接著提出另一重要問題：是不是所有採習慣法體系之國家，財報品質皆一樣好？換言之，有相同會計準則之國家是否一定有同質之財務報導品質？若會計準則之差異是決定財報品質之唯一因素，則東亞四國（包括香港、馬來西亞、新加坡、泰國）之會計準則與他們的主要殖民母國（英國）之習慣法體系相近，理應亦會具有高品質之財務報導。他們以 1984 至 1996 年東亞四國上市公司為樣本，實證結果卻未能發現這四個國家具備會計穩健之特性。他們提出的解釋是：財務報表品質之決定因素中，編製者（管理當局或會計人員）之誘因比採用何種會計準則更為重要。

Bushman and Piotroski (2006) 則深入檢視 Ball et al. (2003) 所稱之財務報表編製者誘因之決定因素為何。作者認為公司所在國家之制度面因素，尤其是司法體制、證券交易相關法律、政治、經濟、稅制等，會影響該國所在地公司之財報編製單位、投資人、主管機關等利害相關者之誘因。他們以 1992 至 2001 年橫跨 38 個國家之樣本檢視，實證結果發現，在控制了法系（成文法或習慣法）差異後，位於較高效率司法體制或是較強公部門執法 (Public Enforcement) 國家之公司，其盈餘相對較穩健；而就政治制度方面而言，位於政府持股較多、財產權保障較不完善國家之公司，其盈餘較不穩健，甚至認列好消息之速度超過壞消息。Jayaraman (2012) 以內線交易法第一次執行此一外生性衝擊為例，檢視證券交易相關法律與會計盈餘屬性間之關係。該文以 1992 至 2000 年橫跨 27 個國家之上市公司為樣本，採用 Difference-in-Difference 之實證結果發現，當一國之內線交易法第一次執行後，平均而言，該國公司即時認列壞消息之行為明顯增加，特別是債務融資比率較高之公司，此結果呼應了 Bushman and Piotroski (2006) 有關司法體制與誘因間之關係。

Kanagaretnam et al. (2013) 以跨國銀行業樣本為例，研究各國文化差異一個人主義以及不確定性規避，是否影響銀行之會計穩健特性以及風險承擔行為。他們以 2000 至 2006 年（金融海嘯以前）70 個國家之銀行業樣本為例，實證結果發現，個人主義較弱以及不確定性趨避行為比較明顯之國家，在金融海嘯以前，其銀行盈餘較穩健、較能即時的認列壞帳且承擔比較低的風險，且在金融海嘯期間較不易陷入財務危機。

Ahmed et al. (2013) 探討強制採用 IFRS 此一會計準則之改變，如何影響盈餘品質。他們以 2005 年前後強制採用 IFRS 之 20 個國家，對照當時未採用 IFRS 之 15 個國家，實證結果發現：強制採用 IFRS 之國家，在採用後盈餘平穩化之程度增加，但認列壞消息之即時性降低。整體而言，該文認為強制採用 IFRS 並未提升盈餘品質。

Gaio (2010) 同時檢視公司、產業及國家三種不同層級因素，對於盈餘品質（應計品質、持續性、盈餘平穩化、價值攸關性、條件式穩健等）之相對解釋能力。該文以 1990 至 2003 年 38 個國家之跨國樣本發現，在解釋盈餘品質之相對重要性面向，個別公司層級以及產業層級之變數比起國家層級之變數更為重要，特別是在全球化趨勢明

顯之 1990 年代後期。

Brown et al. (2006) 之跨國研究中則發現，穩健性對價值攸關性之影響，視投資人保護環境與該國應計基礎使用而定，他們發現只有在會計應計基礎使用程度較深之國家，穩健與價值攸關性才呈正向關係，且此一正向關係又受當地投資人保護環境影響。

二、單一國家之研究（中國、美國交叉上市公司、臺灣）

中國

Ball, Robin, and Wu (2000) 是第一篇用中國大陸資料實證穩健會計之論文。他們以 1992 至 1998 年中國上市 A 股公司及同時發行 A、B 股公司為研究對象，發現這兩組公司都不具有會計穩健特性。該文以單一國家樣本（中國）直接證實 Ball et al. (2003) 之論點：光只是採用與 IAS 相近之會計準則不足以保證會計穩健性，其他影響編製者誘因之制度面因素更重要。丁緯與顏信輝 (2009) 以 1999 至 2006 年之資料進行研究則發現：中國企業快速認列利得，但認列損失較不即時，特別發生在國營企業、財務困難被標註為 ST 之公司、帳面市價比較高之公司。

美國

Lang, Raedy, and Yetman (2003) 研究來自他國證管會之監管，是否會影響公司在母國之財務報表品質。他們以 1990 至 2001 年在美國證交所交叉上市之公司為例，研究結果發現平均而言，在美國交叉上市公司之盈餘品質，比母國性質相近公司（配對樣本）之盈餘品質為佳，表現在比較低程度的盈餘管理、比較穩健的盈餘、較高的價值攸關性，且盈餘品質提升之時點集中於交叉上市前後。但如果是到非美國之他國交易所交叉上市，則未能有同樣之發現。

美國證交法規定外國發行人可豁免某些資訊之揭露義務。Gotti and Mastrolia (2012) 則是比較 2000 至 2006 年在美國交叉上市之公司中，是否豁免資訊揭露義務這兩組公司之盈餘品質差異。研究結果發現，可豁免某些資訊揭露義務之公司，平均而言異常應計數較高、盈餘較不穩健、盈餘之可預測性較差，研究結果支持美國證管會監管程度之差異會影響公司之財報品質。

臺灣

雖然 Ball, Kothari, et al. (2000) 與 Ball et al. (2003) 之跨國研究樣本並未涵蓋臺灣及中國，但若按照他們的法系分類，臺灣是屬於成文法體系，會計盈餘應不具備穩健性。戚務君等 (2008) 以 1981 至 2003 年臺灣資料證實早期（1981 至 1994 年以前）上市櫃公司盈餘的確不具備穩健性，與 Ball et al. (2003) 用東亞國家樣本（香港、馬來西亞、新加坡、泰國）得到之結論類似。然而隨著我國資本市場逐漸成熟發展，近期（1998 年後）已具備穩健之特性。這顯示除了 Ball, Kothari, et al. (2000)、Ball et al. (2003) 研究中所強調之法律制度分類及誘因環境外，各國資本市場之成熟程度也會影響穩健性。

Ball and Shivakumar (2005) 利用英國樣本證實上市公司之盈餘比非上市公司較具有穩健特性，支持資本市場之存在是正面力量。但這是來自習慣法國家之證據，不一定適用於其他資本市場相對不成熟之成文法國家。延續 Ball and Shivakumar (2005) 之論點，戚務君與陳宜伶 (2008) 利用臺灣樣本，檢視資本市場之存在與盈餘品質之關係是正向還是負向。支持正向之說法為資本市場上有來自各方財報使用者以及監管單位之監督力量，使公司財報品質得以維持一定水準；反向之說法則認為資本市場之存在帶給公司管理階層績效上之壓力，這可能引發盈餘管理美化報表等誘因。他們以 1995 至 2004 年臺灣上市櫃公司及非上市櫃之一般公開發行公司為樣本進行比較，實證結果發現上市櫃公司之盈餘具有穩健特性，而一般公開發行公司卻未具穩健特性。整體而言，上市櫃公司具有較佳之盈餘品質（包含盈餘穩健性、避免負盈餘、損益平穩化三個盈餘屬性），證實臺灣資本市場之存在，對盈餘品質之提升是一種正面助力。

Chi et al. (2013) 延續 Ball et al. (2003)，討論「誘因」對盈餘品質之影響。他們研究之問題是：給定在同一個國家內，法系、會計準則等國家層級之制度面因素都相同，此時個別公司之自願性揭露誘因是否會影響其盈餘品質？由於以往臺灣公開發行以上公司被強制揭露財務報表，在這種情境之下，難以在事前辨認出哪些公司有自願性揭露誘因。該文利用廢除「強制公開發行規定」這個外生性衝擊，得以在事後觀察公司選擇繼續保持公開發行或是撤銷公開發行這兩種不同行為，並藉此將樣本區分為「有自願性揭露誘因」（即事後繼續保持公開發行之公司）以及「不具有自願性揭露誘因」（撤銷公開發行之公司）這兩組。作者以 1997 至 2005 年臺灣一般公開發行公司為樣本，實證結果發現有自願性揭露誘因之公司，其財報品質（包括小額正盈餘、條件式穩健、異常應計、損益平穩化等）比無自願性揭露誘因之公司佳。

由於我國對於投資中國大陸之金額有依淨值比率設定限制，這使得隨著投資大陸金額之增加，可能受到主管機關更多監管。許文馨 (2012) 利用這個監管特殊情境，以 2002 至 2007 年臺灣上市公司為樣本，實證結果發現公司投資大陸之金額與盈餘認列壞消息之時效性呈正向關係，證實了基於主管機關需求而衍生之會計穩健特性。

其他以單一亞洲國家為樣本之文獻如 Al-Sehali and Spear (2004)，他們討論沙烏地阿拉伯上市公司之所以不具備穩健會計特性，可能是因為該國較低的會計資訊需求、低訴訟環境、低投資人保護以及公司債市場不活絡。Herrmann, Pornupatham, and Vichitsarawong (2008) 以 1997 至 2003 年泰國上市公司樣本為研究對象，發現平均而言四大會計師事務所 (Big4) 簽證之公司比非四大 (Non-Big4) 較穩健，但此差距在 1997 年亞洲金融風暴後變得不明顯；而在風暴期間，整體而言財務報導變得不穩健，但其中 Big4 查核之公司較為穩健，此說明財務報導之穩健性與經濟情勢以及簽證會計師是否為 Big4 有關。

三、會計師之穩健性（從訴訟風險討論）

除了管理當局外，簽證會計師之把關也可能影響會計政策之選擇。Watts (2003a) 指出，面臨股東之訴訟風險是穩健性的決定因素之一，而不僅公司管理當局可能面臨訴訟風險，簽證會計師也承擔著因審計失敗而引發之聲譽以及訴訟風險。Kim, Chung, and Firth (2003) 將會計師之簽證穩健性定義為：當管理階層選擇以讓盈餘增加之會計政策以提升績效美化報表時，查核人員為了降低訴訟風險將會審慎重新評估，而接受傾向於讓盈餘下降之會計基礎。Francis and Wang (2008) 檢視 Ball et al. (2003) 一文中所稱「誘因」是否也適用在簽證會計師身上。一般而言，當一國之投資人保護法令較嚴時，訴訟風險也隨之提高。但他們認為只有 Big4 對此風險較為敏感，而 Non-Big4 之簽證品質（以盈餘品質衡量）與該國投資人保護環境較無關係，也就是 Big4 提供高品質簽證之誘因必須視客戶當地之投資人保護程度而定。該文以 1994 至 2004 年之跨國樣本進行實證，結果支持一國之投資人保護程度會影響會計師之簽證誘因，但這只適用在由 Big4 簽證之樣本。而 Khurana and Raman (2004) 也研究類似問題，他們對比 1990 至 1996 年亞洲五國樣本（訴訟風險較低國家）與美國樣本（訴訟風險較高國家），整體而言，發現 Big 4 與 Non-Big 4 客戶盈餘皆具有穩健特性，但只有在訴訟風險較高之美國，Big 4 之客戶才比 Non-Big 4 明顯更穩健。

Firth, Mo, and Wong (2012) 檢視中國會計師事務所組織形式如何影響會計師之穩健性。他們比較 2000 至 2004 年普通合夥制與有限責任公司制這兩種事務所組織形式後發現，普通合夥制事務所較容易出具非標準式無保留意見（較穩健），作者認為這是因為兩種組織形式面對不同的法律風險所致。這也說明了簽證會計師之誘因與事務所之組織形式有關。

傅鍾仁、張福星與陳慶隆 (2005) 則以臺灣 1999 至 2002 年上市公司為樣本，探討美國安隆案之間接衝擊下，是否透過訴訟風險意識之提高而影響會計師之簽證行為。研究結果顯示，在安隆案爆發之後，簽證會計師出具標準式無保留意見之數量以及客戶之裁決性應計數皆明顯低於爆發之前，證實了臺灣會計師之簽證穩健性受到美國安隆案蔓延影響。2004 年起國內因博達、力霸案等一連串多起財報醜聞，導致簽證會計師因查核疏失而受金管會懲戒（停業或警告處分）。洪玉舜與顏信輝 (2011) 以臺灣 1990 至 2007 年間受金管會懲戒之會計師其所有簽證客戶為樣本，分析會計師簽證穩健性之變化。實證結果發現，當會計師因審計失敗受到停業處分之後，被迫移轉之客戶其繼任會計師簽證行為更加穩健。但若會計師只受到警告處分，其簽證穩健性則未有顯著變化。本文證實主管機關之處分提高了會計師之訴訟風險，進而影響其簽證穩健性，且處分之差異（停業、警告）對穩健性之影響程度也不同¹¹。事實上，Firth,

11 張瑞當、沈文華與方俊儒 (2009) 發現博達案發生後，非四大事務所對客戶簽具繼續經營假設有重大疑慮意見之可能性高於博達案發生前；但對於四大事務所而言，此差異並不顯著。

Mo, and Wong (2014) 以 1996 至 2007 年之中國上市公司為樣本也得到類似證據：會計師受到證監會懲戒後，較容易對高風險客戶出具繼續經營疑慮審計意見。

伍、結論

本文回顧 2000 年至 2015 年間，刊登於我國 TSSCI 期刊、其他重要的非 TSSCI 期刊、科技部 A 級以上期刊，以我國或其他亞洲國家資料為實證樣本之穩健會計研究。根據我們的分類整理，如以研究主題區分，穩健性與制度、管制、訴訟此一主題之文章數最多，其次是穩健性與公司治理及薪酬制度、穩健性與債務市場之關係、穩健性與權益市場之關係等。如以穩健類型區分，多數文章研究的是條件式穩健。於穩健性模型修正方面，僅有劉啟群等 (2013) 與林純央與劉啟群 (2014) 針對 Basu 模型做出多期修正，其餘文章則多是沿用文獻上常見之模型去研究特定主題。

就穩健性對於財務報表數字之影響而言，多數文獻集中在探討對盈餘特性之影響。主要實證結果為：穩健性越高，盈餘持續性越低，而李淑華與謝齊莊 (2015) 進一步發現穩健性與盈餘持續性兩者間為非線性關係。

就穩健性對於權益市場之影響而言，多數文獻支持穩健性能提高價值攸關性及降低權益資金成本，並支持管理當局與外部權益投資者間之資訊不對稱引發對穩健會計之需求，而非穩健會計造成資訊不對稱。然而，權益市場中的各類投資人（法人、外資、散戶、放空機構、避險基金等）或財務報表使用者（證券分析師），在解讀資訊之能力、取得資訊之管道、處理資訊不對稱問題之方式等方面存在著很大差異，對穩健性之需求或許不同，未來研究可以嘗試比較這些差異對於穩健性之影響為何。此外，近期也有文獻將穩健性與權益市場之關係延伸至其他風險或股價之更高階動差上，例如 Kim and Zhang (2016) 以美國上市公司為研究對象發現：穩健性越高，越不容易遞延壞消息之揭露，因此能減少股價暴跌之機率。另外，我們也發現國內期刊目前少有討論穩健性與投資效率關係之文章，若從降低代理成本之觀點來看，穩健性能抑制經理人事前投資於淨現值為負之投資計劃上，而 Kravet (2014) 則進一步認為穩健性能在事前抑制經理人投資淨現值雖為正但風險很高之投資計劃上，他以美國 1984 至 2006 年併購樣本為例發現，越穩健之公司越不會從事風險較高之併購。因此，後續研究問題可能是：穩健性與投資效率之關係，是否會隨著投資類型之不同而有差異？（如：擴張性資本支出、維護型資本支出、研發支出等）¹²。

12 陳以林與陳欣妤 (2017) 從風險選擇的角度檢視穩健性與資本支出、研發支出以及現金持有的關係。他們以 1995 至 2013 年臺灣資訊（電子業）上市櫃公司為樣本，發現穩健性越高的公司，因考量研發支出（相較於資本支出）具有較高風險的特性，越不傾向研發支出；若預期研發支出（相較於資本支出）將增加時，穩健性與現金持有之間呈現正向關係。提供會計穩健性影響投資決策及現金持有的證據。

就穩健性與債之關係方面，多數文獻證實 Watts (2003a) 所主張之債權人對於穩健性之需求，也就是債與穩健性之間具有正向關係。此外，許多文獻發現穩健性能降低債務資金成本與提升信用評等。然而，多數文獻均假設債權人或債務契約對穩健性之影響是同質的。少數文獻利用亞洲國家資料之獨特性（依賴銀行債甚於公司債），討論債權人之異質性對債務人穩健性之影響。本文認為未來研究方向如下：首先，就債權人（穩健性之需求者）之觀點來說，可以再檢視其他類型之債權人差異對於穩健性之原因及影響。例如，同時具有債權人與股東身分之可轉債、或是銀行（債權人）成為借款企業之董事會成員、聯貸關係中之主辦行與其他參貸行對於穩健性需求之差異等。第二，未來研究可探討債務契約中穩健性與其他資訊（特別是財務資訊）以及其他監督方式間之關係。一般而言，債權人在締約前除了會計資訊，也常使用不同的資訊來源，如徵信過程中得到之軟資訊；在締約之後，債權人也有多種更直接、靈活的方式監督或限制債務人之行動，如使用附屬條款 (Nikolaev, 2010)、擔保品之徵提 (Chen, Lobo, Wang, and Yu, 2013)、長期往來關係 (曾昭玲, 2016)、銀行進入董事會成員等以保障債權，這些方式是否會影響債權人對於穩健性之需求，它們與穩健性之間是替代或互補關係，目前文獻未有定論。第三，債務市場中之財務報表使用者並不限於債權人本身，也包含其他分析及評價公司債之資訊中介者，如評等機構以及公司債分析師。有別於證券分析師，公司債分析師之主要任務是尋找價值被低估之公司債、預測公司債之報酬率並推薦給機構投資者 (Johnston, Markov, and Ramnath, 2009)。相關文獻已發現決定公司債分析師報導之相關因素 (Johnston et al., 2009)、公司債分析師之推薦行為 (De Franco, Vasvari, and Wittenberg-Moerman, 2009)，並指出公司債分析師之報告不但會影響公司債價格與交易量 (De Franco et al., 2009)，也會影響同一公司之股票價格 (Johnston et al., 2009)。De Franco, Vasvari, Vyas, and Wittenberg-Moerman (2014) 進一步指出公司債分析師會在其報告中關注負債代理問題與可能不利債權人之事件，如發行新債、合併及收購、買回庫藏股或股利發放等。後續研究問題可探討：若穩健性主要是基於債權人需求而產生，那麼穩健性是否也是公司債分析師決定報導的因素之一？公司債分析師之推薦行為是否與穩健性有關？證券分析師與公司債分析師理解穩健性之方式是否有差異？最後，即使 Watts (2003a) 等已發現債權人對穩健會計之需求，但在實務上債權人究竟是如何「驗證」、「理解」借款人之財務報表已具備穩健性？這是文獻上鮮少觸及之議題。而即使債權人能準確驗證穩健性，但債權人如何能確保在締約之後，債務人之財務報表能夠持續穩健而非一時之穩健？亦是值得探討之議題。

在討論公司治理與穩健性之關係時，多數文獻利用亞洲資料之獨特性－控制股東與小股東間之代理問題進行討論，但並未得到一致之實證結果。有些支持穩健性與其他公司治理機制具有替代關係，亦即，當其他公司治理機制越佳時，公司越不需要仰

賴穩健性解決代理問題與資訊不對稱，使得穩健性越低；有些文獻則支持互補關係，即當其他公司治理機制越佳時，穩健性越高。釐清這些不一致實證結果是未來研究方向之一。

在討論穩健性與制度（管制、訴訟）之關係時，多數文獻延續 Ball, Kothari, et al. (2000)、Ball et al. (2003) 一系列跨國研究，從會計準則等國家層級之制度環境差異，到個別公司層級之誘因如何影響公司會計數字特性。Chi et al. (2013) 用臺灣制度之變革（撤銷公開發行之規定），得以釐清個別公司誘因與會計數字之因果關係，而許文馨 (2012) 以臺灣獨特之規定（大陸投資限制）發現政府管制會影響穩健性。在討論穩健性與訴訟風險關係時，多數文獻聚焦在會計師之訴訟風險及簽證意見之穩健上，而較少文獻探討 Watts (2003a) 所指之管理當局面臨之訴訟風險，這也是未來研究可分析之題材。

Accounting Conservatism: A Review of the Research Based on Data from Asian Countries

Taychang Wang, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

Hsiou-Wei Lin, Professor, Department of International Business, National Taiwan University/
Professor, Department of International Business, Tunghai University

Wen-Hsin Hsu, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

Han Chung Chen, Ph. D. Student, Department of Accounting, National Taiwan University

Chiawen Liu, Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

1. Introduction

This paper reviews studies on the effects of accounting conservatism that used data from Taiwan and other Asian countries and were published between 2000 and 2015 in accounting journals listed in Rank “A” Journals of the Ministry of Science and Technology, the Taiwan Social Science Citation Index (TSSCI), and the Taiwan Accounting Review, as well as in other non-TSSCI journals. We attempt taxonomy of the extant literature on accounting conservatism and suggest six categories of research: the effects of conservatism on financial statement numbers, on equity markets, on debt markets, on corporate governance and compensation, and on regulation and litigation. We also discuss possible future research opportunities. In May of 2015, the International Accounting Standards Board (IASB) published for public comment an Exposure Draft proposing a revised Conceptual Framework for Financial Reporting which reintroduces the concept of “prudence” into the framework. This signifies the importance of research on accounting conservatism.

2. Definitions of Conservatism, Empirical Models of Conservatism, Effects of Conservatism on Financial Statement Numbers

Accounting conservatism is defined in several ways. Ball and Shivakumar (2005) deem that conservatism can be divided into two distinct concepts: unconditional conservatism and conditional conservatism. Unconditional conservatism, also called ex-ante conservatism, is an accounting method which consistently under-recognizes the value of net assets and does not depend on economic news. In contrast, conditional conservatism, or ex-post conservatism, is an accounting method that asymmetrically recognizes economic news by incorporating in a firm’s financial statements negative news associated with the firm’s future losses in earnings more promptly than positive news associated with future gains.

We then summarize common empirical specifications of conservatism: Basu (1997), Beaver and Ryan (2000), Givoly and Hayn (2000), Ball and Shivakumar (2005), Basu-multi-period (Lin and Liu, 2014), and C-Score (Khan and Watts, 2009).

Prior literature investigates the effect of conservatism on attributes of earnings such as earnings persistence or return on assets. Most studies find that conservatism does affect earnings persistence (Chen et al., 2014). Lee and Hsieh (2015) further show that conservatism affects earnings persistence in a nonlinear way.

3. Determinants and Consequences of Conservatism

Whether conservatism can improve efficiency depends on the information users and decision scenario discussed. This section summarizes the determinants and consequences of conservatism from three perspectives: the equity market, the debt market, and corporate governance.

3.1 Equity Market Perspective

Brown et al. (2006) demonstrate that conservatism is positively related to value relevance by using a cross-country sample. Furthermore, the relationship is more pronounced when investor protection is stronger. Li (2015) finds that conservatism can reduce the cost of equity capital. Barniv and Myring (2006) incorporate the effect of conservatism on earnings into valuation models and show that the explanatory power improves. Chi and Wang (2010) use C-Score as a proxy for conservatism and find that information asymmetry induces demand for conservatism, which is similar to LaFond and Watts (2008). Lee and Liu (2014) indicate that more conservative firms are more likely to finance through equity because conservatism helps them reduce the information asymmetry between management and equity investors.

Overall, most prior studies support that conservatism is beneficial for equity holders.

3.2 Debt Market Perspective

In Asian countries, public and private companies depend more on banks as a financing source than US firms do. Some studies have utilized this feature to investigate the association of lender type or debt type with borrower accounting conservatism.

Chen et al. (2010) find that the state ownership status of borrower or lender firms can affect borrower conservatism for a sample of Chinese listed companies. Their empirical

results show that state owned enterprises (SOEs) adopt less conservative accounting than non-state owned enterprises (NSOEs) because lenders are less concerned about SOEs' default risk due to the government's implicit guarantee. In addition, borrower firms are more conservative when borrowing more from state-owned banks (SBs) because SBs have less demand for conservatism. Gormley et al. (2012) examine how changes in the banking sector (lenders) impact timely recognition of loss behavior among borrowing firms. By utilizing the entry of foreign banks into India during the 1990s as an exogenous shock, they find that borrowers become more conservative in response to the changes of the banking environment, especially those firms that rely more on external financing. Haw et al. (2014) use Korean private firms to examine the effect of debt type (public debt vs. bank debt) on conservatism. Firms borrowing from banks and taking on public debt are more conservative than firms relying only on bank debt. Lin et al. (2009) document that more conservative companies have a lower cost of debt capital. Moreover, conservatism is positively associated with credit rating. Li (2015) further finds this relationship more obvious in countries relying more on debt covenants. Some studies also find that conservatism affects debt maturity. If a borrower is conservative, the lender will be more likely to offer a longer-term loan because conservatism helps mitigate information asymmetry (Khurana and Wang 2015).

In summary, the prior literature documents that debt type as well as lender type have an impact on a borrower's conservatism, which is consistent with Watts (2003a).

3.3 Conservatism and Corporate Governance

There are two widely adopted perspectives when examining the relationship between corporate governance and conservatism. One is the substitutive perspective and the other is the complementary perspective. The substitutive perspective treats conservatism as a tool to alleviate the information asymmetry problem. Therefore, it assumes that demand for conservatism will be higher for companies with weaker corporate governance. On the other hand, the complementary perspective argues that conservative accounting complements other governance mechanisms. Under this view, companies with better corporate governance are more likely to implement accounting conservatism.

In Asian countries, the primary agency problem is the conflict between minority shareholders and the controlling shareholders. Prior studies utilize this setting to examine corporate governance issues and conservatism. Chan and Hsu (2013) show that conservatism can reduce the agency cost of debt in corporate pyramids. They find that when firms with

more complex investment pyramid layers recognize losses in a timely manner, they will have lower costs of debt. Moreover, the empirical findings of Chi et al. (2009) and Hsu and Lin (2013) also support the complementary perspective. However, there are some studies supporting the substitutive perspective (e.g., Lin et al., 2009; Yang et al., 2014).

4. Effects of Conservatism on Institutions, Regulation, and Litigation

Ball, Kothari, et al. (2000) document that institutional factors can explain the properties of earnings, especially timely incorporation of loss in accounting income. The primary institutional variable is the prevailing system of law. They find that accounting earnings in common-law countries are more conservative than in code-law countries.

Following Ball, Kothari, et al. (2000) and Ball et al. (2003), some studies try to explore the “institutional” factors at the country level in more detail. For example, Bushman and Piotroski (2006) find that, in addition to the type of legal system as studied by Ball, Kothari, et al. (2000), other aspects of the legal (judicial) system, securities laws, and the political economy also affect the financial reporting incentives of firms. In a cross-country setting, Jayaraman (2012) uses the first-time enforcement of insider trading law as an exogenous shock to examine its effect on conservatism. His findings are consistent with arguments that enforcement of laws can increase earnings usefulness and trigger demand for conservatism. Using an international sample of banks, Kanagaretnam et al. (2013) document that individualism and uncertainty avoidance at the country level affect bank conservatism and risk-taking behavior.

The prior literature also documents that mandating accounting standards alone may not necessarily assure good quality financial reporting (Ball et al., 2003). The incentive of managers or auditors at firm level may be equally important in determining the quality of financial reporting. Ball, Robin, et al. (2000) examine the effect of accounting standards on conservatism in a sample of Chinese listed firms that report under two accounting standards, domestic ASBE and IAS, but they do not find significant evidence to support this argument. They conclude that financial reporting quality cannot be improved by government mandated accounting standards alone. Ball and Shivakumar (2005) use a sample of UK public and private companies and find that the financial reporting quality is lower for private firms because of different market demands and regulations.

Prior studies investigate the conservative behavior of auditors. They define “auditor conservatism” as auditors’ preference for income-decreasing accounting choices (Kim et al., 2003). Most studies document that auditor conservatism is related to BigN (Non-BigN)

status, audit firm organizational form, post accounting scandal period (e.g., Enron, Procomp) and the impact of CPA discipline. These findings support the litigation explanation for conservatism (Watts, 2003a).

5. Conclusion and Future Research Direction

This paper reviews the accounting conservatism papers covering Asia. We suggest the following future search opportunities.

First, future research could examine the connection between information intermediaries and conservatism. For example, do sell-side debt analysts appreciate accounting conservatism? Does conservatism affect the coverage and recommendation behavior of debt analysts? How, if at all, do sell-side equity and debt analysts incorporate conservatism into their forecasts? Second, even if borrowers commit to being conservative, how do lenders interpret this pledge and verify that it is met? Third, most studies emphasize that conservatism can alleviate information asymmetry ex-ante and monitor agents (e.g., managers) ex-post. However, in practice, lenders can achieve the same goals through other mechanisms. For example, bankers on boards, soft information during credit analysis, convertible bonds, covenants and collateral can all be used to reduce information asymmetry. What is the connection between these mechanisms and conservative accounting?

參考文獻

- 丁緯與顏信輝，2009，法律環境和市場特性對於不對稱認列應計項目行為的影響：以中國市場為例，**會計評論**，49 期：1-33。doi: 10.6552/JOAR.2009.49.1 (Ting, Wei, and Yen, Sin-Hui. 2009. Are asymmetrically recognized accruals affected by different legal environments or market characteristics? Evidence from China. *Journal of Accounting Review*, 49: 1-33. doi: 10.6552/JOAR.2009.49.1)
- 王貞靜、潘虹華與戚務君，2012，以 C-Score 衡量會計穩健性在臺灣的適用性，**會計審計論叢**，2 卷 2 期：1-31。(Wang, Chen-Chin, Pan, Hung-Hua, and Chi, Wu-Chun. 2012. Measure of accounting conservatism for Taiwan firms: Applicability of C-Score. *Review of Accounting and Auditing Studies*, 2 (2): 1-31.)
- 李建然與劉正義，2014，穩健會計對於企業股權融資的影響：臺灣實證研究，**當代會計**，15 卷 2 期：159-192。(Lee, Jan-Zan, and Liu, Cheng-Yi. 2014. The effect of accounting conservatism on equity financing decisions: Empirical study in Taiwan. *Journal of Contemporary Accounting*, 15 (2): 159-192.)
- 李淑華、柯伯昇、方偉廉與李文智，2010，股市對長期淨營業資產之成長是否能理性反應？，**中山管理評論**，18 卷 2 期：563-588。(Lee, Shu-Hua, Ko, Po-Sheng, Fang, Wei-Lian, and Lee, Wen-Chih. 2010. Does stock market misprice growth in long-term net operating assets?. *Sun Yat-Sen Management Review*, 18 (2): 563-588.)
- 李淑華與謝齊莊，2015，應計項目持續性與穩健會計之非線性關係，**會計評論**，60 期：35-71。doi: 10.6552/JOAR.2015.60.2 (Lee, Shu-Hua, and Hsieh, Chi-Chuang. 2015. The nonlinear relationship between accruals persistence and accounting conservatism. *Journal of Accounting Review*, 60: 35-71. doi: 10.6552/JOAR.2015.60.2)
- 周百隆、林兆欣、許碩芬與楊傑安，2015，董監事責任保險對盈餘保守性之影響，**財務金融學刊**，23 卷 1 期：57-83。doi: 10.6545/JFS.2015.23(1).3 (Chou, Pai-Lung, Lin, Chao-Hsin, Hsu, Shuo-Fen, and Yang, Jie-An. 2015. The effects of directors' and officers' liability insurance on earnings conservatism. *Journal of Financial Studies*, 23 (1): 57-83. doi: 10.6545/JFS.2015.23(1).3)
- 林宛瑩、許崇源、戚務君與潘虹華，2012，穩健會計對員工分紅之影響，**會計評論**，55 期：37-75。doi: 10.6552/JOAR.2012.55.2 (Lin, Wan-Ying, Hsu, Chung-Yuan, Chi, Wu-Chun, and Pan, Hung-Hua. 2012. The effect of accounting conservatism on bonus to employees. *Journal of Accounting Review*, 55: 37-75. doi: 10.6552/JOAR.2012.55.2)

- 林美鳳、金成隆與林良楓，2009，股權結構、會計保守性與信用評等關係之研究，**臺大管理論叢**，20 卷 1 期：289-329。doi: 10.6226/NTURM2009.20.1.289 (Lin, Mei-Feng, Chin, Chen-Lung, and Lin, Liang-Feng. 2009. Ownership structures, accounting conservatism and firm's credit ratings. *NTU Management Review*, 20 (1): 289-329. doi: 10.6226/NTURM2009.20.1.289)
- 林純央與劉啟群，2014，盈餘不對稱及時性觀念下，盈餘落後反應對穩健性比較之影響，**臺大管理論叢**，25 卷 1 期：1-31。doi: 10.6226/NTURM2014.NOV.R11026 (Lin, Chun-Yang, and Liu, Chi-Chun. 2014. The effect of earnings lags on comparing the extent of conservatism based on Basu's (1997) asymmetric timeliness concept. *NTU Management Review*, 25 (1): 1-31. doi: 10.6226/NTURM2014.NOV.R11026)
- 金成隆、王泰昌、李佳玲、吳清在、林修葢與俞洪昭，2012，**財金及會計學門會計領域國際期刊分級及排序更新計畫**，<http://www.most.gov.tw/hum/public/Attachment/49241113171.pdf>，搜尋日期：2016 年 12 月 26 日。(Chin, Chen-Lung, Wang, Tay-Chang, Lee, Chia-Ling, Wu, Tsing-Zai, Lin, Hsiou-Wei, and Yu, Hung-Chao. 2012. *Ranking of academic journals in accounting and finance*. <http://www.most.gov.tw/hum/public/Attachment/49241113171.pdf>. Accessed Dec. 26, 2016.)
- 姜家訓與葉鴻銘，2007，債權人監督、公司治理、會計師公費依賴度與盈餘穩健性之關係，**中華會計學刊**，6 卷 2 期：173-208。doi: 10.6538/TAR.2007.0602.03 (Jiang, Jia-Xun, and Yeh, Hung-Ming. 2007. The effects of debt monitoring, corporate governance, and auditor fee dependence on earnings conservatism. *Taiwan Accounting Review*, 6 (2): 173-208. doi: 10.6538/TAR.2007.0602.03)
- 洪玉舜與顏信輝，2011，會計師懲戒程度對簽證保守性之影響，**管理學報**，28 卷 4 期：325-343。doi: 10.6504/JOM.2011.28.04.02 (Hung, Yu-Shun, and Yen, Sin-Hui. 2011. Impact of CPA discipline on auditor conservatism. *Journal of Management*, 28 (4): 325-343. doi: 10.6504/JOM.2011.28.04.02)
- 科技部，2014，**2014 年 TSSCI 收錄期刊名單**，<http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=67>，搜尋日期：2016 年 12 月 26 日。(Ministry of Science and Technology. 2014. *TSSCI 2014 journal list*. <http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=67>. Accessed Dec. 26, 2016.)
- 高蘭芬、陳怡凱與陳美蓮，2011，代理問題與盈餘穩健性，**會計評論**，52 期：103-136。doi: 10.6552/JOAR.2011.52.4 (Kao, Lan-Feng, Chen, Yi-Kai, and Chen, Mei-Lian. 2011. Agency problems and accounting conservatism. *Journal of Accounting Review*, 52: 103-136. doi: 10.6552/JOAR.2011.52.4)

- 張瑞當、沈文華與方俊儒，2009，博達案對會計師簽發繼續經營有重大疑慮查核意見之影響：調節效果之探討，**臺大管理論叢**，19 卷 2 期：75-108。doi: 10.6226/NTURM2009.19.2.75 (Chang, Ruey-Dang, Shen, Wen-Hua, and Fang, Chun-Ju. 2009. The effects of the Procomp scandal on going concern audit opinions: An investigation of the moderating effects. *NTU Management Review*, 19 (2): 75-108. doi: 10.6226/NTURM2009.19.2.75)
- 戚務君與陳宜伶，2008，資本市場對盈餘品質的影響：來自臺灣的證據，**管理評論**，27 卷 2 期：53-69。doi: 10.6656/MR.2008.27.2.CHI.53 (Chi, Wu-Chun, and Chen, Yi-Ling. 2008. How the capital market affects earnings quality: Evidence from Taiwan. *Management Review*, 27 (2): 53-69. doi: 10.6656/MR.2008.27.2.CHI.53)
- 戚務君、廖益均與林嬋娟，2008，我國企業盈餘穩健特性之研究，**會計學報**，1 卷 1 期：1-27。(Chi, Wu-Chun, Liao, Yi-Chun, and Lin, Chan-Jane. 2008. An investigation of conservatism accounting in Taiwan. *Soochow Journal of Accounting*, 1 (1): 1-27.)
- 許文馨，2012，大陸投資限制與盈餘認列即時性之不對稱，**會計評論**，55 期：1-36。doi: 10.6552/JOAR.2012.55.1 (Hsu, Audrey Wen-Hsin. 2012. Political restrictions on investments in China and asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting Review*, 55: 1-36. doi: 10.6552/JOAR.2012.55.1)
- 許文馨與林玟君，2013，董監事責任險、債務契約與盈餘保守性，**臺大管理論叢**，24 卷 1 期：1-42。doi: 10.6226/NTURM2013.APR.R13004 (Hsu, Audrey Wen-Hsin, and Lin, Wen-Chun. 2013. Directors' and officers' liability insurance, debt contracting, and earnings conservatism. *NTU Management Review*, 24 (1): 1-42. doi: 10.6226/NTURM2013.APR.R13004)
- 許文馨與詹凌菁，2008，會計盈餘反應訊息時效性之不對稱與董監酬勞關係，**中山管理評論**，16 卷 4 期：851-883。(Hsu, Audrey Wen-Hsin, and Chan, Ann Ling-Ching. 2008. Asymmetric timeliness of earnings and board of directors' profit sharing remuneration. *Sun Yat-Sen Management Review*, 16 (4): 851-883.)
- 陳以林與陳欣好，2017，會計保守性、研發支出與現金持有，**管理學報**，34 卷 2 期：257-275。doi: 10.6504/JOM.2017.34.02.06 (Chen, I-Lin, and Chen, Hsin-Yu. 2017. Accounting conservatism, R&D expenditures and cash holdings. *Journal of Management*, 34 (2): 257-275. doi: 10.6504/JOM.2017.34.02.06)
- 陳昭蓉與許崇源，2014，穩健會計與員工認股權，**會計評論**，59 期：37-72。doi: 10.6552/JOAR.2014.59.2 (Chen, Chao-Jung, and Hsu, Chung-Yuan. 2014. Accounting conservatism and employee stock option. *Journal of Accounting Review*, 59: 37-72. doi: 10.6552/JOAR.2014.59.2)

- 傅鍾仁、張福星與陳慶隆，2005，審計失敗對會計師保守主義的影響：Enron 案是否存在產業蔓延效果？，*會計評論*，40 期：31-67。doi: 10.6552/JOAR.2005.40.2 (Fu, Chung-Jen, Chang, Fu-Hsing, and Chen, Ching-Lung. 2005. The impact of audit failure on auditor conservatism: Is there a contagious effect of the Enron case?. *The International Journal of Accounting Studies*, 40: 31-67. doi: 10.6552/JOAR.2005.40.2)
- 彭火樹與陳美惠，2008，控制會計保守與盈餘成長估計權益資金成本之研究，*中山管理評論*，16 卷 4 期：823-849。(Peng, Huo-Shu, and Chen, Mei-Hui. 2008. Controlling accounting conservatism and earnings growth to estimate the implied cost of equity capital. *Sun Yat-Sen Management Review*, 16 (4): 823-849.)
- 曾昭玲，2016，企業之不對稱資訊、銀行往來關係及直接與間接融資，*臺大管理論叢*，26 卷 3 期：119-150。doi: 10.6226/NTUMR.2016.SEP.A102-055 (Tseng, Jau-Ling. 2016. The enterprises' asymmetric information, banking relationship, and direct and indirect financing. *NTU Management Review*, 26 (3): 119-150. doi: 10.6226/NTUMR.2016.SEP.A102-055)
- 廖秀梅、湯麗芬與李建然，2016，董監事暨重要職員責任保險與盈餘穩健性，*會計評論*，63 期：109-150。doi: 10.6552/JOAR.2016.63.4 (Liao, Hsiu-Mei, Tang, Li-Fen, and Lee, Jan-Zan. 2016. Directors' and officers' liability insurance and earnings conservatism. *Journal of Accounting Review*, 63: 109-150. doi: 10.6552/JOAR.2016.63.4)
- 劉啟群、林純央與林宗翰，2013，穩健原則下資訊認列不對稱之多期性研究，*證券市場發展季刊*，25 卷 1 期：1-25。doi: 10.6529/RSFM.2013.25(1).1 (Liu, Chi-Chun, Lin, Chun-Yang, and Lin, Tsung-Han. 2013. Study on the asymmetric timeliness of information under the multi-period and the conservation principle. *Review of Securities and Futures Markets*, 25 (1): 1-25. doi: 10.6529/RSFM.2013.25(1).1)
- 鄭哲惠、吳博欽與薛富井，2011，穩健會計與盈餘持續性—考慮不同組成的穩健性指標，*會計評論*，52 期：77-101。doi: 10.6552/JOAR.2011.52.3 (Cheng, Che-Hui, Wu, Po-Chin, and Shiue, Fu-Jiing. 2011. Accounting conservatism and earnings persistence: A consideration of conservatism index components. *The International Journal of Accounting Studies*, 52: 77-101. doi: 10.6552/JOAR.2011.52.3)
- Ahmed, A. S., and Duellman, S. 2007. Accounting conservatism and board of director characteristics: An empirical analysis. *Journal of Accounting and Economics*, 43 (2-3): 411-437. doi: 10.1016/j.jacceco.2007.01.005

- Ahmed, A. S., Neel, M., and Wang, D. 2013. Does mandatory adoption of IFRS improve accounting quality? Preliminary evidence. *Contemporary Accounting Research*, 30 (4): 1344-1372. doi: 10.1111/j.1911-3846.2012.01193.x
- Al-Sehali, M., and Spear, N. 2004. The decision relevance and timeliness of accounting earnings in Saudi Arabia. *The International Journal of Accounting*, 39 (2): 197-217. doi: 10.1016/j.intacc.2004.02.004
- Ball, R., Kothari, S. P., and Nikolaev, V. V. 2013. Econometrics of the Basu asymmetric timeliness coefficient and accounting conservatism. *Journal of Accounting Research*, 51 (5): 1071-1097. doi: 10.1111/1475-679X.12026
- Ball, R., Kothari, S. P., and Robin, A. 2000. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 29 (1): 1-51. doi: 10.1016/S0165-4101(00)00012-4
- Ball, R., Robin, A., and Sadka, G. 2008. Is financial reporting shaped by equity markets or by debt markets? An international study of timeliness and conservatism. *Review of Accounting Studies*, 13 (2): 168-205. doi: 10.1007/s11142-007-9064-x
- Ball, R., Robin, A., and Wu, J. S. 2000. Accounting standards, the institutional environment and issuer incentives: Effect on timely loss recognition in China. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 7 (2): 71-96. doi: 10.1080/16081625.2000.10510579
- _____. 2003. Incentives versus standards: Properties of accounting income in four East Asian countries. *Journal of Accounting and Economics*, 36 (1-3): 235-270. doi: 10.1016/j.jacceco.2003.10.003
- Ball, R., and Shivakumar, L. 2005. Earnings quality in UK private firms: Comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39 (1): 83-128. doi: 10.1016/j.jacceco.2004.04.001
- Barniv, R., and Myring, M. 2006. An international analysis of historical and forecast earnings in accounting-based valuation models. *Journal of Business Finance & Accounting*, 33 (7-8): 1087-1109. doi: 10.1111/j.1468-5957.2006.00596.x
- Basu, S. 1997. The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 24 (1): 3-37. doi: 10.1016/S0165-4101(97)00014-1
- _____. 2009. Conservatism research: Historical development and future prospects. *China Journal of Accounting Research*, 2 (1): 1-20. doi: 10.1016/S1755-3091(13)60007-6

- Basu, S., Huang, A. Y. F., Mitsudome, T., and Weintrop, J. 2005. Timeliness and conservatism of Taiwanese earnings. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 12 (2): 113-134. doi: 10.1080/16081625.2005.10510654
- Beaver, W., Lambert, R., and Morse, D. 1980. The information content of security prices. *Journal of Accounting and Economics*, 2 (1): 3-28. doi: 10.1016/0165-4101(80)90013-0
- Beaver, W. H., and Ryan, S. G. 2000. Biases and lags in book value and their effects on the ability of the book-to-market ratio to predict book return on equity. *Journal of Accounting Research*, 38 (1): 127-148. doi: 10.2307/2672925
- _____. 2005. Conditional and unconditional conservatism: Concepts and modeling. *Review of Accounting Studies*, 10 (2): 269-309.
- Brown, W. D., Jr., He, H., and Teitel, K. 2006. Conditional conservatism and the value relevance of accounting earnings: An international study. *European Accounting Review*, 15 (4): 605-626. doi: 10.1080/09638180601102198
- Bushman, R. M., and Piotroski, J. D. 2006. Financial reporting incentives for conservative accounting: The influence of legal and political institutions. *Journal of Accounting and Economics*, 42 (1-2): 107-148. doi: 10.1016/j.jacceco.2005.10.005
- Chan, A. L. C., and Hsu, A. W. H. 2013. Corporate pyramids, conservatism and cost of debt: Evidence from Taiwan. *The International Journal of Accounting*, 48 (3): 390-413. doi: 10.1016/j.intacc.2013.07.001
- Chen, H., Chen, J. Z., Lobo, G. J., and Wang, Y. 2010. Association between borrower and lender state ownership and accounting conservatism. *Journal of Accounting Research*, 48 (5): 973-1014. doi: 10.1111/j.1475-679X.2010.00385.x
- Chen, L. H., Folsom, D. M., Paek, W., and Sami, H. 2014. Accounting conservatism, earnings persistence, and pricing multiples on earnings. *Accounting Horizons*, 28 (2): 233-260. doi: 10.2308/acch-50664
- Chen, J. Z., Lobo, G. J., Wang, Y., and Yu, L. 2013. Loan collateral and financial reporting conservatism: Chinese evidence. *Journal of Banking & Finance*, 37 (12): 4989-5006. doi: 10.1016/j.jbankfin.2013.09.003
- Cheng, C. S. A., Huang, H. H., and Li, Y. 2015. Hedge fund intervention and accounting conservatism. *Contemporary Accounting Research*, 32 (1): 392-421. doi: 10.1111/1911-3846.12076

- Chi, W., Dhaliwal, D., Li, O. Z., and Lin, T. H. 2013. Voluntary reporting incentives and reporting quality: Evidence from a reporting regime change for private firms in Taiwan. *Contemporary Accounting Research*, 30 (4): 1462-1489. doi: 10.1111/1911-3846.12003
- Chi, W., Liu, C., and Wang, T. 2009. What affects accounting conservatism: A corporate governance perspective. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 5 (1): 47-59. doi: 10.1016/j.jcae.2009.06.001
- Chi, W., and Wang, C. 2010. Accounting conservatism in a setting of information asymmetry between majority and minority shareholders. *The International Journal of Accounting*, 45 (4): 465-489. doi: 10.1016/j.intacc.2010.09.002
- De Franco, G., Vasvari, F. P., Vyas, D., and Wittenberg-Moerman, R. 2014. Debt analysts' views of debt-equity conflicts of interest. *The Accounting Review*, 89 (2): 571-604. doi: 10.2308/accr-50635
- De Franco, G., Vasvari, F. P., and Wittenberg-Moerman, R. 2009. The Informational role of bond analysts. *Journal of Accounting Research*, 47 (5): 1201-1248. doi: 10.1111/j.1475-679X.2009.00348.x
- Dietrich, J. R., Muller, K. A., III, and Riedl, E. J. 2007. Asymmetric timeliness tests of accounting conservatism. *Review of Accounting Studies*, 12 (1): 95-124. doi: 10.1007/s11142-006-9023-y
- Fairfield, P. M., Whisenant, J. S., and Yohn, T. L. 2003. Accrued earnings and growth: Implications for future profitability and market mispricing. *The Accounting Review*, 78 (1): 353-371. doi: 10.2308/accr.2003.78.1.353
- Fan, J. P. H., Wong, T. J., and Zhang, T. 2012. Founder succession and accounting properties. *Contemporary Accounting Research*, 29 (1): 283-311. doi: 10.1111/j.1911-3846.2011.01099.x
- Financial Reporting Council. 2014. '*A review of the conceptual framework for financial reporting*'. <https://frc.org.uk/Our-Work/Publications/Accounting-and-Reporting-Policy/FRC-response-to-IASBs-A-Review-of-the-Conceptual.aspx>. Accessed Jan. 6, 2017.
- Firth, M., Mo, P. L. L., and Wong, R. M. K. 2012. Auditors' organizational form, legal liability, and reporting conservatism: Evidence from China. *Contemporary Accounting Research*, 29 (1): 57-93. doi: 10.1111/j.1911-3846.2011.01081.x
- _____. 2014. Auditors' reporting conservatism after regulatory sanctions: Evidence from China. *Journal of International Accounting Research*, 13 (2): 1-24. doi: 10.1111/j.1911-3846.2011.01081.x

- Francis, J. R., and Wang, D. 2008. The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. *Contemporary Accounting Research*, 25 (1): 157-191. doi: 10.1506/car.25.1.6
- Gaio, C. 2010. The relative importance of firm and country characteristics for earnings quality around the world. *European Accounting Review*, 19 (4): 693-738. doi: 10.1080/09638180903384643
- Gaio, C., and Raposo, C. 2011. Earnings quality and firm valuation: International evidence. *Accounting & Finance*, 51 (2): 467-499. doi: 10.1111/j.1467-629X.2010.00362.x
- Gassen, J., Fülbier, R. U., and Sellhorn, T. 2006. International differences in conditional conservatism—The role of unconditional conservatism and income smoothing. *European Accounting Review*, 15 (4): 527-564. doi: 10.1080/09638180601102107
- Givoly, D., and Hayn, C. 2000. The changing time-series properties of earnings, cash flows and accruals: Has financial reporting become more conservative?. *Journal of Accounting and Economics*, 29 (3): 287-320. doi: 10.1016/S0165-4101(00)00024-0
- Givoly, D., Hayn, C. K., and Natarajan, A. 2007. Measuring reporting conservatism. *The Accounting Review*, 82 (1): 65-106. doi: 10.2308/accr.2007.82.1.65
- Gormley, T. A., Kim, B. H., and Martin, X. 2012. Do firms adjust their timely loss recognition in response to changes in the banking industry?. *Journal of Accounting Research*, 50 (1): 159-196. doi: 10.1111/j.1475-679X.2011.00429.x
- Gotti, G., and Mastrolia, S. 2012. The effect on financial reporting quality of an exemption from the SEC reporting requirements for foreign private issuers. *The International Journal of Accounting*, 47 (1): 44-71. doi: 10.1016/j.intacc.2011.12.002
- Haw, I. M., Lee, J. J., and Lee, W. J. 2014. Debt financing and accounting conservatism in private firms. *Contemporary Accounting Research*, 31 (4): 1220-1259. doi: 10.1111/1911-3846.12064
- Herrmann, D. R., Pornupatham, S., and Vichitsarawong, T. 2008. The impact of the Asian financial crisis on auditors' conservatism. *Journal of International Accounting Research*, 7 (2): 43-63. doi: 10.2308/jiar.2008.7.2.43
- Hoogervorst, H. 2012. *The concept of prudence: Dead or alive? (Press release)*. <http://www.ifrs.org/Alerts/PressRelease/Documents/2012/Prudence%20PR.pdf>. Accessed Jan. 6, 2017.

- International Accounting Standards Board. 2010. *Conceptual Framework for Financial Reporting*. London, UK: Author.
- International Accounting Standards Committee. 1989. *Framework for the Preparation and the Presentation of Financial Statements*. London, UK: Author.
- Jayaraman, S. 2012. The effect of enforcement on timely loss recognition: Evidence from insider trading laws. *Journal of Accounting and Economics*, 53 (1-2): 77-97. doi: 10.1016/j.jacceco.2011.10.003
- Johnston, R., Markov, S., and Ramnath, S. 2009. Sell-side debt analysts. *Journal of Accounting and Economics*, 47 (1-2): 91-107. doi: 10.1016/j.jacceco.2008.07.001
- Kanagaretnam, K., Lim, C. Y., and Lobo, G. J. 2013. Influence of national culture on accounting conservatism and risk-taking in the banking industry. *The Accounting Review*, 89 (3): 1115-1149. doi: 10.2308/accr-50682
- Khan, M., and Watts, R. L. 2009. Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism. *Journal of Accounting and Economics*, 48 (2-3): 132-150. doi: 10.1016/j.jacceco.2009.08.002
- Khurana, I. K., and Raman, K. 2004. Are big four audits in ASEAN countries of higher quality than non-big four audits?. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 11 (2): 139-165. doi: 10.1080/16081625.2004.10510640
- Khurana, I. K., and Wang, C. 2015. Debt maturity structure and accounting conservatism. *Journal of Business Finance & Accounting*, 42 (1-2): 167-203. doi: 10.1111/jbfa.12104
- Kim, J. B., Chung, R., and Firth, M. 2003. Auditor conservatism, asymmetric monitoring, and earnings management. *Contemporary Accounting Research*, 20 (2): 323-359. doi: 10.1506/J29K-MRUA-0APP-YJ6V
- Kim, J. B., and Zhang, L. 2016. Accounting conservatism and stock price crash risk: Firm-level evidence. *Contemporary Accounting Research*, 33 (1): 412-441. doi: 10.1111/1911-3846.12112
- Kim, M. I., Sonu, C. H., and Choi, J. H. 2015. Separation of corporate ownership and control and accounting conservatism: Evidence from Korea. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 22 (2): 103-136. doi: 10.1080/16081625.2014.912374
- Kravet, T. D. 2014. Accounting conservatism and managerial risk-taking: Corporate acquisitions. *Journal of Accounting and Economics*, 57 (2-3): 218-240. doi: 10.1016/j.jacceco.2014.04.003

- LaFond, R., and Watts, R. L. 2008. The information role of conservatism. *The Accounting Review*, 83 (2): 447-478. doi: 10.2308/accr.2008.83.2.447
- Lang, M., Raedy, J. S., and Yetman, M. H. 2003. How representative are firms that are cross-listed in the United States? An analysis of accounting quality. *Journal of Accounting Research*, 41 (2): 363-386. doi: 10.1111/1475-679X.00108
- Li, X. 2015. Accounting conservatism and the cost of capital: An international analysis. *Journal of Business Finance & Accounting*, 42 (5-6): 555-582. doi: 10.1111/jbfa.12121
- Liao, Y., Chi, W., and Chen, Y. 2013. Auditor economic dependence and accounting conservatism: Evidence from a low litigation risk setting. *International Journal of Auditing*, 17 (2): 117-137. doi: 10.1111/j.1099-1123.2012.00460.x
- Liu, X., Saidi, R., and Bazaz, M. 2014. Institutional incentives and earnings quality: The influence of government ownership in China. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 10 (3): 248-261. doi: 10.1016/j.jcae.2014.10.003
- Louis, H., Lys, T. Z., and Sun, A. X. 2014. *Conservatism, analyst ability, and forecast error: Evidence on financial statement users' ability to account for conservatism*. doi: 10.2139/ssrn.1031981
- Nikolaev, V. V. 2010. Debt covenants and accounting conservatism. *Journal of Accounting Research*, 48 (1): 51-89. doi: 10.1111/j.1475-679X.2009.00359.x
- Ohlson, J. A. 2005. On accounting-based valuation formulae. *Review of Accounting Studies*, 10 (2): 323-347. doi: 10.1007/s11142-005-1534-4
- Patatoukas, P. N., and Thomas, J. K. 2011. More evidence of bias in the differential timeliness measure of conditional conservatism. *The Accounting Review*, 86 (5): 1765-1793. doi: 10.2308/accr-10101
- Ramalingegowda, S., and Yu, Y. 2012. Institutional ownership and conservatism. *Journal of Accounting and Economics*, 53 (1-2): 98-114. doi: 10.1016/j.jacceco.2011.06.004
- Roychowdhury, S., and Watts, R. L. 2007. Asymmetric timeliness of earnings, market-to-book and conservatism in financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 44 (1-2): 2-31. doi: 10.1016/j.jacceco.2006.12.003
- Ruch, G. W., and Taylor, G. 2015. Accounting conservatism: A review of the literature. *Journal of Accounting Literature*, 34: 17-38. doi: 10.1016/j.acclit.2015.02.001
- Shuto, A., and Takada, T. 2010. Managerial ownership and accounting conservatism in Japan: A test of management entrenchment effect. *Journal of Business Finance & Accounting*, 37 (7-8): 815-840. doi: 10.1111/j.1468-5957.2010.02196.x

- Teng, C. H., and Lin, Y. M. 2009. Firm's uncertainty and accounting conservatism. *Journal of Management*, 26 (1): 79-95. doi: 10.6504/JOM.2009.26.01.05
- Wang, R. Z., Hógartai, C. Ó., and van Zijl, T. 2009. Measures of accounting conservatism: A construct validity perspective. *Journal of Accounting Literature*, 28: 165-203.
- Watts, R. L. 2003a. Conservatism in accounting part I: Explanations and implications. *Accounting Horizons*, 17 (3): 207-221. doi: 10.2308/acch.2003.17.3.207
- _____. 2003b. Conservatism in accounting part II: Evidence and research opportunities. *Accounting Horizons*, 17 (4): 287-301. doi: 10.2308/acch.2003.17.4.287
- Xia, D., and Zhu, S. 2009. Corporate governance and accounting conservatism in China. *China Journal of Accounting Research*, 2 (2): 81-108. doi: 10.1016/S1755-3091(13)60015-5
- Yang, Y. J., Kweh, Q. L., and Lin, R. C. 2014. Earnings quality of Taiwanese group firms. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 21 (2): 134-156. doi: 10.1080/16081625.2013.871771
- Zhang, J. 2008. The contracting benefits of accounting conservatism to lenders and borrowers. *Journal of Accounting and Economics*, 45 (1): 27-54. doi: 10.1016/j.jacceco.2007.06.002

附錄：全文重要文獻彙整¹³

Basu (1997) — 簡稱 Basu; Beaver and Ryan (2000) — 簡稱 BTM; Givoly and Hayn (2000) — 簡稱 GH; Ball and Shivakumar (2005) — 簡稱 BS; Khan and Watts (2009) — 簡稱 CScore

作者	篇名	發表期刊	樣本國家	主要實證模型
主題：穩健性模型之修正 (2)				
劉啟群等 (2013)	穩健原則下資訊認列不對稱之多期性研究	證券市場發展季刊	臺灣	Basu
林純央與劉啟群 (2014)	Basu (1997) 盈餘不對稱及時性觀念下，盈餘落後反應對穩健性比較之影響	臺大管理論叢	美國	Basu
主題：穩健性對財務報表數字之影響 (5)				
Gassen et al. (2006)	International differences in conditional conservatism- The role of unconditional conservatism and income smoothing.	EAR	香港、新加坡、日本等	Basu
Teng and Lin (2009)	Firm's uncertainty and accounting conservatism.	Journal of Management	美國	GH
李淑華等 (2010)	股市對長期淨營業資產之成長是否理性反應？	中山管理評論	美國	CScore
鄭哲惠等 (2011)	穩健會計與盈餘持續性－考慮不同組成的穩健性指標	會計評論	美國	
李淑華與謝齊莊 (2015)	應計項目持續性與穩健會計之非線性關係	會計評論	臺灣	GH
主題：穩健性與權益市場之關係 (9)				
Brown et al. (2006)	Conditional conservatism and the value relevance of accounting earnings: An international study.	EAR	香港、日本、新加坡等	Basu
Barniv and Myring (2006)	An international analysis of historical and forecast earnings in accounting-based valuation models.	JBFA	日本等	Basu
Chi and Wang (2010)	Accounting conservatism in a setting of information asymmetry between majority and minority shareholders.	IJA	臺灣	Basu
Gaio and Raposo (2011)	Earnings quality and firm valuation: international evidence.	Accounting & Finance	臺灣、香港、新加坡等	Basu
Li (2015)	Accounting conservatism and the cost of capital: An international analysis.	JBFA	臺灣、中國等	Basu

13 按主題與年代排序（英文在前，中文在後）。有些文章因涉及多個主題而可能重複出現在表中。樣本國家中只列出該文幾個（亞洲）代表性國家。

作者	篇名	發表期刊	樣本國家	主要實證模型
彭火樹與陳美惠 (2008)	控制會計保守與盈餘成長估計權益資金成本之研究	中山管理評論	臺灣	
王貞靜等 (2012)	以 C-Score 衡量會計穩健性在臺灣的適用性	會計審計論叢	臺灣	CScore
李建然與劉正義 (2014)	穩健會計對於企業股權融資的影響：臺灣實證研究	當代會計	臺灣	CScore
陳以林與陳欣妤 (2017)	會計保守性、研發支出與現金持有	管理學報	臺灣	GH
主題：穩健性與債務市場之關係 (13)				
Gassen et al. (2006)	International differences in conditional conservatism- The role of unconditional conservatism and income smoothing.	EAR	香港、新加坡、日本等	Basu
Ball et al. (2008)	Is financial reporting shaped by equity markets or by debt markets? An international study of timeliness and conservatism.	RAS	日本、南韓、新加坡等	Basu
Xia and Zhu (2009)	Corporate governance and accounting conservatism in China.	China Journal of Accounting Research	中國	GH
Chen et al. (2010)	Association between borrower and lender state ownership and accounting conservatism.	JAR	中國	BS
Gormley et al. (2012)	Do firms adjust their timely loss recognition in response to changes in the banking Industry?	JAR	印度	BS
Chen et al. (2013)	Loan collateral and financial reporting conservatism: Chinese evidence.	JBF	中國	CScore
Chan and Hsu (2013)	Corporate pyramids, conservatism and cost of debt: Evidence from Taiwan.	IJA	臺灣	Basu
Haw et al. (2014)	Debt financing and accounting conservatism in private firms.	CAR	韓國	Basu、BS
Khurana and Wang (2015)	Debt maturity structure and accounting conservatism.	JBFA		Basu
Li (2015)	Accounting conservatism and the cost of capital: An international analysis.	JBFA	臺灣、中國等	Basu
姜家訓與葉鴻銘 (2007)	債權人監督、公司治理、會計師公費依賴度與盈餘穩健性之關係	中華會計學刊	臺灣	Basu

作者	篇名	發表期刊	樣本國家	主要實證 模型
林美鳳等 (2009)	股權結構、會計保守性與信用評等關係之研究	臺大管理論叢	臺灣	Basu、 GH
王貞靜等 (2012)	以 C-Score 衡量會計穩健性在臺灣的適用性	會計審計論叢	臺灣	CScore
主題：穩健性與公司治理、薪酬制度 (19)				
Basu et al. (2005)	Timeliness and conservatism of Taiwanese earnings.	APJAE	臺灣	Basu
Xia and Zhu (2009)	Corporate governance and accounting conservatism in China.	China Journal of Accounting Research	中國	GH
Chi et al. (2009)	What affects accounting conservatism: A corporate governance perspective.	JCAE	臺灣	CScore
Shuto and Takada (2010)	Managerial ownership and accounting conservatism in Japan: A test of management entrenchment effect.	JBFA	日本	Basu
Chen et al. (2010)	Association between borrower and lender state ownership and accounting conservatism.	JAR	中國	BS
Fan et al. (2012)	Founder succession and accounting properties.	CAR	臺灣、香港、 新加坡等	Basu
Chan and Hsu (2013)	Corporate pyramids, conservatism and cost of debt: Evidence from Taiwan.	IJA	臺灣	Basu
Liao et al. (2013)	Auditor economic dependence and accounting conservatism: Evidence from a low litigation risk setting.	International Journal of Auditing	臺灣	CScore
Liu et al. (2014)	Institutional incentives and earnings quality: The influence of government ownership in China.	JCAE	中國	Basu
Yang et al. (2014)	Earnings quality of Taiwanese group firms.	APJAE	臺灣	Basu、 BS
Kim et al. (2015)	Separation of corporate ownership and control and accounting conservatism: evidence from Korea.	APJAE	韓國	CScore
許文馨與詹凌菁 (2008)	會計盈餘反應訊息時效性之不對稱與董監酬勞關係	中山管理評論	臺灣	Basu

作者	篇名	發表期刊	樣本國家	主要實證模型
林美鳳等 (2009)	股權結構、會計保守性與信用評等關係之研究	臺大管理論叢	臺灣	Basu、GH
高蘭芬等 (2011)	代理問題與盈餘穩健性	會計評論	臺灣	Basu
林宛瑩等 (2012)	穩健會計對員工分紅之影響	會計評論	臺灣	CScore
許文馨與林玟君 (2013)	董監事責任險、債務契約與盈餘保守性	臺大管理論叢	臺灣	Basu
陳昭蓉與許崇源 (2014)	穩健會計與員工認股權	會計評論	臺灣	CScore
周百隆等 (2015)	董監事責任保險對盈餘保守性之影響	財務金融學刊	臺灣	Basu
廖秀梅等 (2016)	董監事暨重要職員責任保險與盈餘穩健性	會計評論	臺灣	CScore
主題：穩健性與制度、訴訟、管制等 (25)				
Ball, Kothari, et al. (2000)	The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings.	JAE	日本等	Basu
Ball, Robin, et al. (2000)	Accounting standards, the institutional environment and issuer incentives: Effect on timely loss recognition in China.	APJAE	中國	Basu
Ball et al. (2003)	Incentives versus standards: Properties of accounting income in four East Asian countries.	JAE	香港、馬來西亞、新加坡、泰國	Basu
Lang et al. (2003)	How representative are firms that are cross-listed in the United States? An analysis of accounting quality.	JAR	臺灣、香港、日本等	Basu
Al-Sehali and Spear (2004)	The decision relevance and timeliness of accounting earnings in Saudi Arabia.	IJA	沙烏地阿拉伯	Basu
Khurana and Raman (2004)	Are big four audits in ASEAN countries of higher quality than non-big four audits?	APJAE	新加坡、馬來西亞、印尼等	Basu
Bushman and Piotroski (2006)	Financial reporting incentives for conservative accounting: The influence of legal and political institutions.	JAE	臺灣、香港、新加坡等	Basu
Brown et al. (2006)	Conditional conservatism and the value relevance of accounting earnings: An international study.	EAR	香港、日本、新加坡等	Basu、BTM
Francis and Wang (2008)	The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world.	CAR	臺灣、香港、印尼等	Basu

作者	篇名	發表期刊	樣本國家	主要實證模型
Gaio (2010)	The relative importance of firm and country characteristics for earnings quality around the world.	EAR	臺灣、香港、新加坡等	Basu
Jayaraman (2012)	The effect of enforcement on timely loss recognition: Evidence from insider trading laws.	JAE	香港、馬來西亞、日本等	CScore
Gotti and Mastrolia (2012)	The effect on financial reporting quality of an exemption from the SEC reporting requirements for foreign private issuers.	IJA	臺灣、香港、新加坡等	Basu
Firth et al. (2012)	Auditors' organizational form, legal liability, and reporting conservatism: Evidence from China.	CAR	中國	
Kanagaretnam et al. (2013)	Influence of national culture on accounting conservatism and risk-taking in the banking industry.	TAR	臺灣、中國、香港、新加坡等	BS
Ahmed et al. (2013)	Does mandatory adoption of IFRS improve accounting quality? Preliminary evidence.	CAR	臺灣、香港、馬來西亞等	Basu
Chi et al. (2013)	Voluntary reporting incentives and reporting quality: Evidence from a reporting regime change for private firms in Taiwan.	CAR	臺灣	Basu
Liao et al. (2013)	Auditor economic dependence and accounting conservatism: Evidence from a low litigation risk setting.	International Journal of Auditing	臺灣	CScore
傅鍾仁等 (2005)	審計失敗對會計師保守主義的影響：Enron 案是否存在產業蔓延效果？	會計評論	臺灣	審計意見
姜家訓與葉鴻銘 (2007)	債權人監督、公司治理、會計師公費依賴度與盈餘穩健性之關係	中華會計學刊	臺灣	Basu
戚務君等 (2008)	我國企業盈餘穩健特性之研究	會計學報	臺灣	Basu
戚務君與陳宜伶 (2008)	資本市場對盈餘品質的影響：來自臺灣的證據	管理評論	臺灣	BS
丁緯與顏信輝 (2009)	法律環境和市場特性對於不對稱認列應計項目行為的影響：以中國市場為例	會計評論	中國	BS
洪玉舜與顏信輝 (2011)	會計師懲戒程度對簽證保守性之影響	管理學報	臺灣	裁決性應計
許文馨 (2012)	大陸投資限制與盈餘認列即時性之不對稱	會計評論	臺灣	Basu

作者簡介

王泰昌

美國賓州大學華頓學院財務博士。現職為國立臺灣大學會計學系教授。主要研究領域為財務會計、財務經濟及審計學。

林修葳

史丹福大學商學博士，現職為東海大學國際經營與貿易學系教授（借調自國立臺灣大學國際企業學系（教授））。主要的研究領域為國際財務管理、財務管理、管理會計、財務報表分析、財務金融創新、金融機構風險管理與財務會計。

許文馨

英國蘭開斯特大學會計與財務博士。現職為國立臺灣大學會計學系教授。研究領域主要著重於資本市場研究，財務會計品質，國際會計準則以及財務危機等議題。

陳漢鐘

國立臺灣大學會計學系博士班研究生。

* 劉嘉雯

國立臺灣大學會計學博士。現職為國立臺灣大學會計學系教授。主要研究領域為審計學及財務會計。

作者感謝杜榮瑞前總編輯、兩位匿名審查人及臺大管理論叢 25 周年研討會與會者寶貴意見。本文亦承蒙行政院科技部部分經費補助（計畫編號：104-2410-H-002-024-MY2），謹此致謝。

* 通訊作者。地址：台北市羅斯福路四段 1 號；電話：(02) 3366-1126。E-mail: acliu@ntu.edu.tw