

台灣地區銀行基本放款利率之訂價：模型與實證 *

陳家彬 **

摘 要

本研究的主要目的為透過對銀行經營狀況、策略目標及資金成本等經營特性方面之衡量與比較，探討造成個別銀行基本放款利率訂價差異的主要因素。實證樣本則包括 38 家一般國內銀行，採用民國 84 年 7 月至 87 年 12 月共計 42 個月的月資料，以多元線性迴歸模型檢定分析影響基本放款利率訂價的因素。實證結果發現，銀行資金成本及營業費用對基本放款利率有正向影響，而規模愈大的銀行則會有較低的基本放款利率。以銀行類型區分，區域銀行在基本放款利率訂價上為最高、舊銀行次之，新銀行則最低。相對於以從事企業授信為主之銀行而言，其目標偏重消費性放款之銀行則會訂定較高的基本放款利率以反映其風險溢酬。最後，有代理公庫存款的銀行會因其較低的資金成本而能提供較優惠的基本放款利率。

關鍵詞：基本放款利率、銀行、利率、放款

* 本研究承蒙行政院國科會專題計畫補助（編號：NSC87-2418-H-005-001），作者在此謹表謝忱。作者衷心感謝三位匿名評審委員的寶貴意見以及本論叢總編輯翁景民教授的鼓勵與協助，另對邱信仁先生及賴怡洵小姐在資料處理上的幫忙亦致謝意。

**國立中興大學（台中校區）企業管理學系副教授

壹、緒論

台灣於民國六十年代期間，由於對外貿易順差數量逐年擴增，政府為求國內經濟的穩定，不僅對外匯匯率施以管制，另外對於國內銀行之存放款利率亦均由當時的金融當局直接控制，各銀行僅能在中央銀行牌告之最高利率與最低利率範圍內，做小幅度的彈性訂價。自七十四年三月一日起台灣各銀行陸續實施單一「基本放款利率制度」(Prime rate or prime lending rate)，各銀行可在中央銀行核定的利率上、下限間按銀行之資金狀況及其他因素來決定其適用之存放款利率。在七十八年七月銀行法修訂公佈取消第四十一條對放款利率上下限及存款利率上限管制的規定，讓國內利率能完全由銀行依據資金市場之供需而決定，至此我國利率已趨於完全的自由化。

放款為金融機構主要的業務之一，就銀行而言，因放款而獲得利息的收入為其盈餘的重要來源。而銀行對企業及個人的放款對於一個國家社會經濟的繁榮、生產事業的發展及工商企業的投資有極密切的關係。以民國八十四年底來說，我國一般銀行的存款總餘額約有 11 兆新台幣，而放款總餘額則達近 9 兆新台幣，存放比例達八成以上，放款的重要性不言可喻。再就本國一般銀行之損益表來觀察，民國八十四年年底一般銀行的總利息收入約為 7831 億新台幣，超過總營業收入 9331 億的八成以上。是以就利息收入在一般銀行收益中所佔的高比例而言，亦可了解放款業務對銀行的重要性。

自利率自由化後，國內各銀行必須訂定「基本放款利率」以作為放款議價的基礎。基於銀行為營業事業的立場，基本放款利率的決定關係著銀行之收益水準與市場之競爭力。而探討各銀行在基本放款利率差異之原因，對銀行業界而言，應能提供必要資訊，以作為決策的重要參考。此為本研究欲探討各銀行基本放款利率差異的動機之一。再者，以國內基本放款利率相關文獻而言，大多以訪問或問卷方式探討影響基本放款利率之因素（莊子正，民 82；洪錦添，民 71），其著眼點在於以銀行行員觀點來探討銀行訂定基本放款利率考慮的原因，而甚少針對個別銀行經營特性及市場競爭等因素來探討造成基本放款利率差異之原因；此為

作者欲研究基本放款利率的動機之二。

隨著利率逐漸自由化的發展，銀行在自行制定其存、放款利率的空間也日益擴大，國內銀行在面對相同的中央銀行貨幣政策與總體環境的條件影響下，個別銀行會考量哪些經營特性及其他市場競爭因素而來制定其基本放款利率？本研究希冀藉由實證模型的建立與分析，找出顯著影響基本放款利率的因素，並由此解釋個別銀行間基本放款利率差異的成因。因此本研究之目的可歸納成兩點：

1. 自個別銀行之經營特性及產業市場競爭能力中，決定影響個別銀行訂定其基本放款利率的因素。

2. 比較不同類型銀行間對基本放款利率訂價的差異。

此外，經由前述說明的研究動機與目的，透過次級資料的蒐集與實證分析，本研究具有以下幾點貢獻：

1. 本文針對總體經濟面以外的銀行基本放款利率訂價影響因素做實證研究，以瞭解個別銀行在基本放款利率訂價上，除整體金融環境情勢外，以考慮銀行本身經營特性及經營能力等個別因素，探討個別銀行間之訂價原則，而可作為個別銀行訂價的參考。

2. 本研究首次以國內三十八家銀行為樣本，幾乎已包含國內所有新、舊銀行及中小企銀，對整體銀行產業在基本放款利率訂價上的差異，做全面性的探討，以使本研究之實證結果更具客觀性與代表性。

3. 台灣地區於民國八十一年之後新設立的新商業銀行是否會因為歷史包袱、營運政策、資金狀況與顧客對象等因素，影響其基本放款利率的訂價而與舊銀行有所差異？許多人亦相信新銀行成立之初，為與舊銀行搶佔市場，可能會採取降低基本放款利率的策略，以為其價格競爭之利基，其究竟是否屬實？本研究透過模型之建立、次級資料之蒐集，以及經由實證分析來探討比較新、舊銀行之間的基本放款利率訂價方式，為此問題提供一較為科學性的答案。

本文共分五節，第二節將評述基本放款利率訂價行為及影響基本放款利率因素之相關研究，第三節中說明研究樣本、資料來源、並建立實證模型與預期變數關係，第四節則為實證結果分析，將報導分析實證結果並與國內外相關研究比較及解釋，末節將彙整總結本研究的主要結論。

貳、文獻探討

一、基本放款利率訂價行為

利率就有如商品的價格，欲購買某項商品，就必須支付代價；若將資金視為商品，則資金的使用價格即為利率。國內的利率的變動大抵是受中央銀行政策的影響，而非由資金的供需決定。央行得視經濟情況的變動情形適時調整利率結構，藉此達成國家所欲達成的經濟目標。如今國內雖走向自由化，但央行的金融政策仍是影響國內利率變動的主要因素（吳再益，民 80）。即使如此，利率的高低乃表示取得資金的價格指標，而銀行所訂定的放款水準即是放款利率。在國內，利率之自由化已行之有年，放款利率的訂價不僅是銀行競爭的利器，亦會影響銀行獲利的水準。在面對同樣的央行政策及總體經濟環境下，國內個別銀行間放款利率訂價的差異性仍是一值得研究的問題。

在美國銀行界，由於業務競爭的關係，在放款利率訂價上的競爭是非常激烈的。而為了降低放款訂價上的競爭，並減輕決策的困難，經過長期的演變，遂有「基本放款利率」。其主要目的為美國政府為穩定經濟及不希望銀行間發生過度價格競爭，而協議對信用最佳借戶之短期放款利率，以維持一定的利率水準。而國內則於民國七十四年開始建立，基本放款利率原指銀行對信用最佳企業（或個人）短期貸款的最低利率，但依中華民國銀行公會於民國七十五年修正基本放款利率之定義為：「對往來優良客戶之短期放款利率」，已非以往對往來優良客戶之短期「最低」利率，若有特殊情況者亦得以減碼方式訂價。在銀行實際的放款訂價中，乃是以基本放款利率為基準，再做加減碼的調整。

國內在實施基本放款利率之前，對一般借款者之放款是釘住中央銀行所定利率之上限或下限的訂價方式。自民國七十四年三月起，中央銀行乃逐漸實施基本放款利率制度，由台灣銀行等參加利率審議小組之十大行庫率先公佈實施，其餘金融機構亦隨後加入（鄒輝雄，民 74）。另外，綜合美國、英國、日本等各國對基本放款利率之訂價方式，可歸納出影響基本放款利率之主要共同因素為：

1. 中央銀行政策

爲因應金融情況的變化，各國央行可能採取公開市場操作，或調整重貼現率、存款準備率等方式來控制整體金融資金的水準，而這些政策的施行將影響銀行可貸資金及其資金成本，亦會間接影響基本放款利率的水準。

2. 銀行資金成本

個別銀行在其本身之資金狀況、取得資金的成本及經營費用的高低等，對決定其基本放款利率有直接的影響。

3. 貨幣市場利率動向

銀行放款利率一般與短期貨幣市場利率的變動方向一致，而銀行基本利率的變動亦多選擇貨幣市場的某一信用工具之利率而聯動。

4. 同業競爭

經營主體的不同，各銀行間之資金成本與經營效率也互有差異，此爲影響基本放款利率的原因之一。但銀行間亦會顧慮同業競爭，而於訂價時參考同業之訂價水準，而有領導銀行（Leading bank）的產生，領導基本放款利率調整的現象發生。

二、相關研究評述

國內外針對基本放款利率訂價差異性之研究甚少，大致上可分爲二類，第一類爲以總體經濟變數爲預測變數，探討基本放款利率與市場利率間的關係，大多採迴歸模型進行實證分析；第二類則以國內研究爲主，研究方法上以採訪談或問卷施測的方式較多，其目的主要爲探討造成各銀行間基本放款利率差異的原因。李源豐（民 80）爲了解影響利率變動的因素，在金融自由化的前提下，考量整體

經濟面與實質面之變數對各項利率之影響，此研究採一般最小平方法（OLS）分析從民國 70 年至 79 年間之相關資料，建立一個包含二十九條行為方程式及六條定義式之複迴歸聯立模型。其中在貨幣市場利率之因變數有包含基本放款利率、商業本票利率及同業拆款利率等之九項市場利率，而其自變數之選擇則包含央行重貼現率、存款準備率及貨幣供給數量等十四項解釋變數。其結論可歸納為貨幣部門、銀行部門及實質部門三大部分，其中影響基本放款利率的因素有中央銀行的重貼現率、銀行同業拆款利率、一般銀行的短期融通利率及黑市利率等變數。

Goldberg（1982）探討銀行在制定其基本放款利率時考慮其資金成本的影響是採用平均成本訂價法或邊際成本訂價法。研究期間從 1975 年 1 月至 1980 年 12 月，在其基本款放款利率的訂價模式中，選取放款銀行所發行三個月期可轉讓定期存單利率為解釋變數，並在其多元迴歸分析中分別檢定當期（t），上一期（t-1）及上二期（t-2）的三個月可轉讓定期存單利率對基本放款利率的影響程度。其實證模型如下：

$$PR_t = \alpha + \beta_1 RCD_t + \beta_2 RCD_{t-1} + \beta_3 RCD_{t-2}$$

其中 PR_t 為當期的基本放款利率

RCD_t 為當期發行之三個月的可轉讓定期存單利率

RCD_{t-1} 為前一期發行之三個月的可轉讓定期存單利率

RCD_{t-2} 為前二期發行之三個月的可轉讓定期存單利率

當 β_1 、 β_2 及 β_3 經檢定後若皆不為 0 時，即判定基本放款利率的訂價方式為平均成本訂價法；如若經檢定後 β_1 不為 0，而 β_2 及 β_3 皆等於 0 時，即判定基本放款利率是採邊際成本訂價法。實證結果指出這三個解釋變數均對基本放款利率有顯著的正向影響，因此作者結論支持銀行是採取平均成本訂價法制定其基本放款利率。

而 Levine and Loeb（1989）欲了解基本放款利率與可轉讓定期存單利率間的變動是否呈現隨機性，遂以連檢定法檢定，結果顯示兩變數間是呈非隨機性的變動；且經由迴歸分析結果顯示基本放款利率與一月期可轉讓定期存單利率間呈現

顯著的正向關係。此外，洪錦添（民 71）同時採取以訪談與資料蒐集的方式，逐一對國內四家銀行進行基本放款利率決定因素的探討。根據作者結論，各銀行基本放款利率之訂定，一般說來均以中央銀行核定之放款最低利率酌予加碼；而加碼之幅度，雖考量資金成本與營運成本等因素，但並未建立客觀之衡量標準，大都採行主觀加碼，且加碼之幅度在各銀行間並不相同。另外，此研究之期間為在國內利率逐步自由化之前數年，因此各銀行基本放款利率的制定仍受較多管制。

最後，莊子正（民 82）探討各類型銀行（包括外商銀行、區中小企銀、公營銀行及民營銀行）之間對於基本放款利率之訂定時所考量因素之差異。作者分別對國內三十八家銀行進行問卷施測，所得主要結果如下：

1. 銀行訂定基本放款利率所考量因素之先後順序分別為成本資料、同業價格、市場需求及政府政策宣示。

2. 各類型銀行間於訂定基本放款利率主要考量因素分別是：

- (1) 外商銀行為成本資料，其次再參考市場需求及同業價格因素。
- (2) 區中小企銀考量之因素為成本資料及市場需求。
- (3) 公營銀行主要考量同業價格，其次為市場需求及政策宣示。
- (4) 民營銀行則主要考量同業價格，其次再為成本資料。

歸納以上文獻中影響基本放款利率的訂價因素可彙整於圖 1，除中央銀行政策、同業競爭、貨幣市場利率動向及資金成本的考量外，尚包含銀行業務管理費用等因素，且不同類型銀行的考慮重點亦有所差異。

參、研究方法

一、研究樣本與資料來源

本研究以中央銀行金融業務檢查處所編印的「金融機構業務概況年報」中所列之本國一般銀行為對象，共計 42 家銀行。但因扣除具有特殊業務性質之銀行包

括有中國輸出入銀行、中央信託局、郵政儲金匯業務局、台灣省合作金庫等四家銀行，所以本研究之樣本共計有 38 家國內一般銀行。其中包括較早成立的商業銀行 13 家、各地區中小企業銀行 8 家以及 17 家新設的商業銀行。

國內於民國七十八年七月銀行法修正後，開始允許各行庫將存放款牌告利率自行掛牌，至此國內利率已趨於自由化；而於民國七十九年開始亦開放新銀行的設立申請，各新銀行亦自八十一年開始陸續營運。因本研究的銀行樣本包括新舊銀行，且在實證模型中的資金成本及放款單位營業費用兩個變數所需的資料在

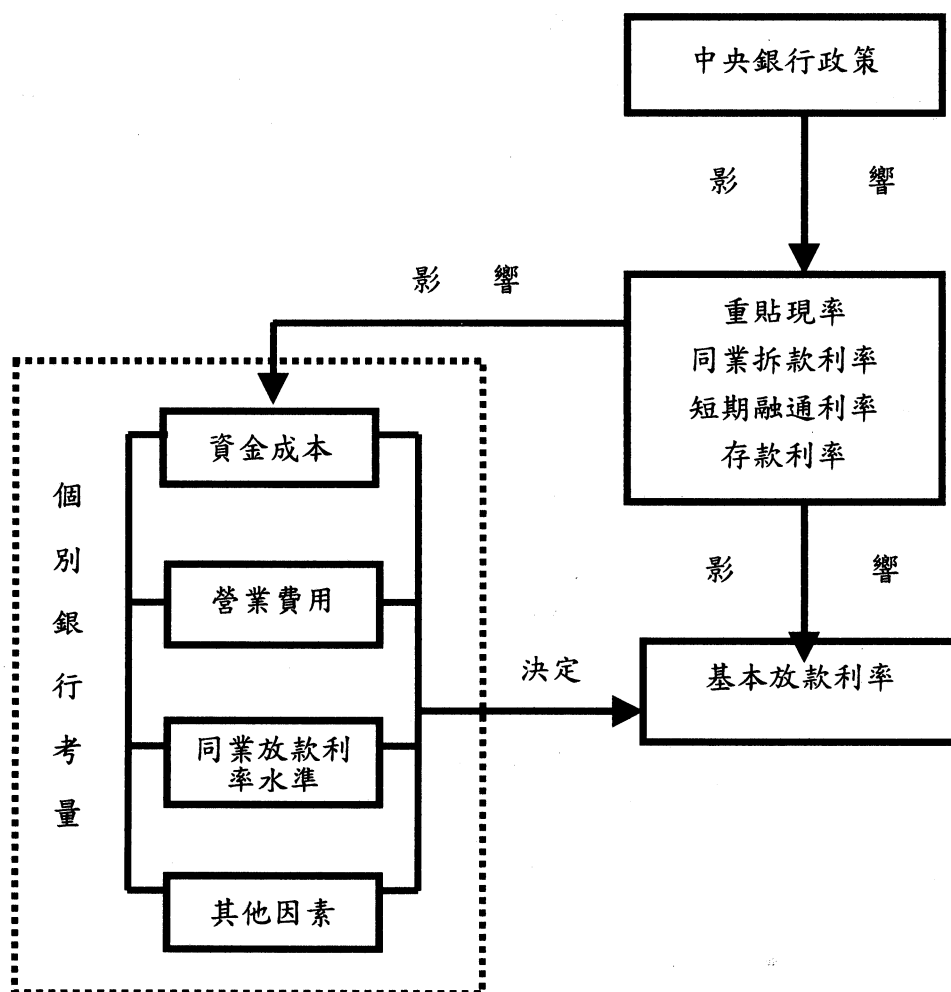


圖 1 銀行基本放款利率訂價模式

資料來源：本研究整理

「金融業務統計輯要」的表 41 中自民國八十四年六月開始才有月資料可取得（詳見下小節之變數說明），所以本研究的研究期間遂起自民國八十四年七月至八十七年十二月為止，共計 42 個月 1416 筆觀測值。

本研究所用資料皆屬於次級資料，其來源有各銀行之年報資料及公開說明書、財政部金融局統計處所編印的「金融業務統計輯要」、中央銀行金融業務檢查處編印之「金融機構業務概況年報」及中央銀行經濟研究處編印之「中華民國台灣地區金融統計月報」與經濟日報所編印的「金融證券年鑑」等。

二、訂價模型建立

（一）實證模型

本研究模型之建立與解釋變數之選取，雖已參考國內外的相關重要文獻，但為配合國內迥然不同於國外產業的情形及考量國內現在與以往金融嚴格管制時代不同的市場情勢及機能，並且透過作者對相關研究的分析比較，予以增刪變數。在實證模型上則採用文獻所共同使用的迴歸分析統計方法，分別探討影響銀行基本放款利率訂價的因素，茲將實證模型與所擷取變數說明如下：

$$PR_{it} = \alpha + \beta_1 DC_{it} + \beta_2 \ln(TA_{it}) + \beta_3 OP_{it} + \beta_4 LS_{it} + \beta_5 C_1 + \beta_6 C_2 + \beta_7 DTD + \varepsilon_{it}$$

其中 β_k ($k=1, \dots, 7$) 為迴歸係數， α 為截距項， ε_{it} 為殘差項。另外為了避免實證資料出現殘差變異數不等 (heteroscedasticity) 的情況，本研究在使用 OLS 求解過程中使用 White (1980) 的 heteroscedasticity consistent estimator 調整參數估計值的標準誤以提高假設檢定的一致性與效率性。

應變數 (Dependent Variable)：

PR：為民國 84 年 7 月至 87 年 12 月間各銀行每月之最後營業日之基本放款利率。 i 代表銀行別； t 代表不同月別。

自變數 (Independent Variables)：

1. DC：銀行資金成本，如 (1) 式所示，其中利息支出由「金融業務統計輯要」表 41 取得¹，而資產、負債及淨值項目則由表 21 取得。

$$DC = \frac{\text{利息支出}}{\text{總資產價值} - \text{淨值} - \text{其他負債} - \text{或有負債}} \quad (1)$$

2. ln(TA)：銀行資產價值之自然對數值，衡量銀行規模。其中銀行總資產價值亦取自「金融業務統計輯要」表 21。
3. OP：銀行放款單位營業費用，衡量每一元放款所需負擔的營業成本，以下列 (2) 式計算而得，其中月營業費用由「金融業務統計輯要」表 41 取得。

$$OP = \frac{\text{該月總營業費用} - \text{該月利息費用}}{\text{銀行該月放款餘額}} \quad (2)$$

4. LS：銀行放款策略，為一虛擬變數。銀行放款目標市場可分為企業授信及個人金融兩大類，以個人金融為主要策略之銀行為 1，以企業授信為主的銀行為 0。衡量方式 (如 3 式) 為加總各銀行每月底之總放款額為分母，而銀行對個人之總放款額為分子，計算得出全體的比例 BM 為衡量銀行放款策略之基準。當各銀行的相對比例 bm (如 4 式) 大於 BM，則該銀行當月份即屬於以個人金融為主要放款策略之銀行；反之，則為以企業授信為主要放款策略之銀行。

$$BM = \frac{\text{整體銀行對個人之總放款額}}{\text{整體銀行之總放款額}} \quad (3)$$

$$\begin{aligned} \text{整體銀行之總放款額} &= \text{整體銀行對個人之總放款額} \\ &+ \text{整體銀行對企業之總放款額} \end{aligned}$$

¹ 由於或有負債為間接負債，其包含的項目與利息支出無關，故扣除之。

$$bm = \frac{\text{個別銀行對個人之放款額}}{\text{個別銀行之總放款額}} \quad (4)$$

$$\text{個別銀行之總放款額} = \text{個別銀行對個人之放款額} + \text{個別銀行對企業之放款額}$$

其中個別銀行對個人之放款額資料取自「金融業務統計輯要」表 17 及 18。

5. C_1 、 C_2 ：銀行類型，亦為虛擬變數，分為區域銀行、舊銀行及新銀行三種類型。

此虛擬變數設定如下：

- a. 當 $C_1=1$ 且 $C_2=0$ 時代表區域銀行；
- b. 當 $C_1=0$ 且 $C_2=1$ 時代表新銀行；
- c. 當 $C_1=0$ 且 $C_2=0$ 時則代表舊銀行。

6. DTD：有無公庫存款，為虛擬變數，1 表有公庫存款；0 為無公庫存款。此資料取自「金融業務統計輯要」表 21。

(二) 自變數與應變數之預期關係

1. 資金成本 (DC)

資金成本一直是研究基本放款利率的重要解釋因素，銀行取得資金成本的高低左右著銀行獲利的大小。資金成本意味著銀行取得資金所需付出之代價；當銀行之資金成本很高時，銀行為達成其年度預期獲利目標的考量下，將基本放款利率提高以維持利差，是銀行可能採取的方法；反之，當資金成本下降時，為防止同業競爭，銀行亦可能採取降低基本放款利率方式來反映其成本。所以資金成本對基本放款利率應具有正向的影響。

2. 銀行規模 (lnTA)

一般而言，銀行的規模大小通常以總資產為代表（黃偉恆，民 82；Hannan and Hanweck 1988）。當銀行資產高時，通常意味著該銀行具有較大的顧客基礎與較多的顧客來源；此外，規模較大的銀行會給予顧客有較佳績效及較安全的聯想，在

風險溢酬的作用下，規模較大的銀行通常可以以較低的成本取得資金（Crane 1976），如在一定的利差之下，銀行可以訂定較低的基本放款利率，以吸引較多的借款客戶。因此，大銀行應有較低的基本放款利率；即銀行規模大小對基本放款利率應有負向影響。

3. 放款之單位營業費用（OP）

銀行在許多隱含利率支付上的行動，如提高服務品質以增加顧客的滿意度、增加營業據點、延長營業時間及新業務的開辦等等，將造成銀行負擔較高的固定成本與營業費用，而此成本的增加會促使銀行調高基本放款利率。再者，顧客滿意度的提升亦將使得銀行放款業務能夠成長。而銀行若能使其在每一元放款所需負擔的營業費用愈低，顯示銀行在經營效率上愈能有效控制，使得銀行在基本放款利率的訂價上更具競爭力。因此，在經營成本與效率的考量下，本研究預期銀行放款之單位營業成本愈低者應有較低之基本放款利率，即兩者呈正向關係。

4. 銀行放款策略（LS）

近年由於消費性金融貸款市場逐年大幅成長，目前已為各銀行市場競爭之新興產品。但各銀行在其競爭之策略規劃上所著重的對象並不盡相同，故本研究將銀行放款策略目標對象分為較重視個人的消費性金融放款或較重視企業貸款的市場兩類。一般而言，缺乏擔保品之個人消費性放款的風險會高於一般商業放款；其次，個人金融貸款較講求顧客服務重要性，因此可能會提高銀行的營運成本；再者，由於個人的金融消費貸款通常每筆金額較小而筆數較多，銀行須對每筆貸款的借款人徵信與授信，此亦會增加銀行之成本。基於上述理由，相對於以企業授信為主的銀行來說，以個人金融貸款為主的銀行應有較高的基本放款利率。

5. 銀行類型（ C_1 、 C_2 ）

本研究為探討新銀行加入後及區域銀行經營環境的特殊，遂將樣本銀行分為新、舊銀行與區域銀行三種類型。區域銀行包含中小企銀及北、高兩市立銀行，

各中小企業銀行都有經營地域的限制而只能稱為「區域銀行」，另外台北市銀及高雄市銀其經營區域亦都僅在其所在的直轄市範圍內，而少有設立分行於其他縣市，亦有「區域銀行」之實。但是在中小企銀中亦有例外者，台灣省中小企業銀行的營業區域遍及台灣省及台北、高雄兩市，與一般商業銀行並無不同。公營行庫中，雖然財政部已於民國八十三年開放區域中小企銀與台北、高雄兩銀行可跨區經營及設立分行機構，但是開放至今，各銀行目前仍以區域業務的經營為主，使區域銀行比一般商銀面對較少的潛在顧客群，而有可能以較高的存款利率來吸收較多的存款資金，如此將造成區域銀行之資金成本提高，而有較高之基本放款利率。另外，區域銀行的主要放款對象為風險較高的中小企業，亦有可能提高其基本放款利率以反映此風險溢酬。因此預期有區域限制之銀行應較其他類型銀行有較高之基本放款利率，即銀行類型之虛擬變數 C_1 的迴歸係數應顯著為正。

此外，新銀行於成立之初為與舊銀行及區域銀行搶佔放款市場，可能採取較低的基本放款利率以為其競爭之利基。再者，信用卓著的大型企業以往大多是舊有銀行的放款客戶，新設立的民營商銀為瓜分此一龐大的放款市場，亦可能以較低的基本放款利率吸引這些大企業前來借款。因此預期新銀行的基本放款利率應低於舊銀行及區域銀行，即虛擬變數 C_2 的迴歸係數應顯著為負。

6. 有無公庫存款 (DTD)

台灣地區有一些銀行（多為大型公有行庫）代理國庫收入之存款，而公庫存款之資金成本往往明顯低於一般存款之資金成本，因此代理公庫銀行的基本放款利率也有可能較低，即此虛擬變數的迴歸係數應顯著為負。

最後將上述實證模型中各解釋變數之衡量方法與預期關係彙整如表 1 所示。

表 1 解釋變數之衡量方法與預期關係

變 數	衡 量 方 法	與基本放款利率 之預期關係
資 金 成 本 (DC)	銀行每月利息費用佔總資產扣除淨 值、其他負債及或有負債後之比例	正 向
銀 行 規 模 (lnTA)	每月月底之 銀行總資產	負 向
放款之單位 營業費用 (OP)	扣除利息費用後之每月營業費用佔該 月放款餘額之比例	正 向
銀行放款策略 (LS)	1：表以個人金融為主 0：表以企業授信為主	正 向
銀 行 類 型 (C_1 、 C_2)	$C_1=1$ 且 $C_2=0$ ：表區域銀行 $C_1=0$ 且 $C_2=1$ ：表新銀行 $C_1=0$ 且 $C_2=0$ ：表舊銀行	C_1 為正向 C_2 為負向
有無公庫存款 (DTD)	1：表有公庫存款 0：表無公庫存款	負 向

肆、實證結果與分析

一、敘述性統計分析

在表 2 中可看出基本放款利率在整體資料上差異頗大，其中最高與最低銀行之基本放款利率差距達 4% 以上，其標準差為 0.710%，各銀行在基本放款利率的訂價上差異頗大；由此可知一般銀行在基本放款利率的訂價上各有不同的考量。而銀行資金成本的平均數為 0.0049，標準差為 0.00069，最大與最小值的差異為 0.01563，樣本資料間全距差異較基本放款利率為小，惟對基本放款利率是否有顯著影響，仍得做進一步分析。另外，代表銀行大小的銀行總資產其平均數約為 4975 億，最大與最小值差距達 30419 億，而其標準差約為 5401 億。由此可知，在目前的銀行產業中，各類型銀行的資產規模差異極大，尤其在舊銀行（10820 億）與新銀行（2787 億）及區域銀行（2342 億）之間更是明顯（參見表 3）。因此，若銀行

規模實為顧客對銀行信心的來源，這無疑為舊銀行的重要的市場競爭利基，也是新銀行與區域性銀行較為弱勢的一環。

此外，放款之單位營業費用是用以衡量銀行在每一元放款中所需負擔的經營成本，在表 2 中全體銀行之放款單位營業費用為 0.33%，顯示平均銀行每貸放出一元的的放款，就需負擔 0.0033 元的營業費用，而其標準差則為 0.00513。

二、不同類型銀行間之比較

在表 3 中分別對舊銀行、新商銀及區域銀行之各變數平均數加以比較。經由 SCHEFFE 多重比較檢定結果顯示三種類型銀行在基本放款利率、資金成本、銀行總資產及有無公庫存款等變數之平均數幾乎皆有顯著差異，以下即分別說明比較結果。首先，基本放款利率之平均數以區域銀行最高，新商銀次之，舊銀行最低。而資金成本之平均數則以新商銀最高，區域銀行次之，而舊銀行仍為最低。此結果顯示區域銀行在基本放款利率之訂價及新商銀在資金成本上有較高之水準，而舊銀行在這兩者則皆為最低。另外，舊銀行在資產規模上則遠超過新商銀及區域銀行。

表 2 變數之敘述性統計結果

變數名稱	平均數	標準差	最大值	最小值	全距
基本放款利率 (%)	8.447	0.710	11.250	7.025	4.225
資金成本	0.0049	0.00069	0.0157	0.00002	0.01563
總資產(百萬)	497465.05	540096.95	3080415	38516	3041899
放款之單位 營業費用	0.0033	0.00513	0.16455	0.00006189	0.16450
銀行放款策略	0.3755	0.48439	1	0	1
C ₁	0.2342	0.42363	1	0	1
C ₂	0.4585	0.49843	1	0	1
有無公庫存款	0.2844	0.45126	1	0	1

表 3 舊銀行、區域銀行及新商銀之變數平均數之比較

變數名稱	舊銀行 (1)	區域銀行 (2)	新商銀 (3)	變異數 F 檢定 SCHEFFE 檢定
基本放款利率 (%)	8.05758	9.31188	8.26584	(1, 2) (2, 3) (1, 3) ** ** *
資金成本	0.00455	0.00493	0.00510	(1, 2) (2, 3) (1, 3) ** ** *
總資產 (百萬)	1082001	234177	278676	(1, 2) (2, 3) (1, 3) ** **
放款之單位 營業費用	0.00338	0.00386	0.00294	(1, 2) (2, 3) (1, 3) **
有無公庫存款	0.66935	0.33598	0.0000	(1, 2) (2, 3) (1, 3) ** ** *
銀行放款策略	0.25806	0.65608	0.65946	(1, 2) (2, 3) (1, 3) ** **

**：達到統計檢定 $\alpha=0.05$ 顯著水準

放款之單位營業費用在三種類型銀行中經 SCHEFFE 檢定法檢定後，結果顯示以新商銀為最低、區域銀行為最高，兩者之間且有顯著差異。在銀行放款策略方面，舊銀行明顯側重在傳統的企業授信業務，而新商銀及區域銀行則較致力開發個人消費性金融的新興市場。最後，有代理公庫存款者以舊銀行最多，區域銀行次之，新商銀則無一代理公庫存款。

三、實證模型迴歸結果

表 4 分別列出基本放款利率與各自變數間之統計關係及 VIF (Variance Inflation Factor) 值。首先，以整體模型而言，F 值為 420.760，具有統計上 $\alpha = 0.01$ 的顯著水準，顯示此迴歸模型具有統計上的顯著關係。而在 VIF 檢定中，各自變數之 VIF 值皆在 10 以下，表示各自變數之共線性 (Multicollinearity) 程度並不顯著。再者，

以整體模式的解釋程度而言，修正後複判定係數 R_{adj}^2 為 0.6459，顯示本實證模型所選取之自變數對基本放款利率具有約 65% 的解釋能力。以下則為各解釋變數分別的顯著性檢定結果及分析討論。

1. 資金成本 (DC)

由表 4 中得知資金成本之迴歸係數為 68.7952， t 檢定值為 6.639，達統計檢定 $\alpha = 0.01$ 之顯著水準，此結果與先前的預期一致，顯示當銀行的資金成本提高時，為反映其成本的上升及達到一定的存放款利差或預期的獲利目標，銀行將會以提高基本放款利率為因應對策。此實證結果亦與洪錦添（民 71）所作的調查結果相符合，顯示無論在政府管制上的時空背景如何，資金成本皆為各銀行訂定其基本放款利率時的考慮重點之一。

2. 銀行規模 (lnTA)

銀行規模之迴歸係數為 -0.1733， t 檢定值為 -11.355，亦達到統計檢定 $\alpha = 0.01$ 之顯著水準，此結果代表銀行規模對於基本放款利率的確具有顯著的負向影響。這說明不論是基於規模較大的銀行有著較佳的營運績效，或是大銀行在金融體系安定上所具有的重要地位而不能倒閉，擁有較高安全性的考量下，皆給予大銀行在基本放款利率訂價上有極大的優勢。此結果與陳家彬（民 87）及 Crane（1976）所作的結果比較，發現銀行資產的大小不僅對銀行定存利率有顯著的負向影響，對基本放款利率訂價亦有相同的結論。

3. 放款之單位營業費用 (OP)

銀行在經營效率及成本反映的考量下，本研究預期銀行放款之單位營業費用愈低者應有較低之基本放款利率，即兩者應呈正向關係。而實證顯示銀行放款之單位營業費用係數為 19.0940， t 檢定值為 9.890，達統計檢定 $\alpha = 0.01$ 之顯著水準，此結果亦與先前的預期一致，顯示當銀行放款之單位營業費用愈高，其基本

放款利率也愈高。因此，銀行若能有效降低其營業成本或提高其經營效率，將使其在基本放款利率的訂價上更具競爭力。

表 4 實證模型迴歸結果²

變數	係數	t 值	VIF 值	預期關係	實證結果
截距項	8.5406	48.795***	0.00		
資金成本 (DC)	68.7952	6.639***	1.158	正向	正向
銀行規模 (lnTA)	-0.1733	-11.355***	2.592	負向	負向
放款之單位營業費用 (OP)	19.0940	9.890***	1.117	正向	正向
銀行放款策略 (LS)	0.0630	4.082***	1.055	正向	正向
銀行類型之 區域銀行 (C ₁)	0.7554	18.245***	1.992	正向	正向
銀行類型之 新商銀 (C ₂)	-0.4730	-14.366***	2.975	負向	負向
公庫存款有無 (DTD)	-0.6184	-18.075***	2.075	負向	負向
修正後複判定係數	0.6459				
F 檢定值	420.760***				
殘差同質變異 檢定 χ^2 值	1.9344				
D-W 值	1.915				

***：表示達到統計 0.01 顯著水準

殘差同質變異檢定：White test 檢定值為 $\chi^2(7) = 18.475$ ， $\chi^2(2) = 9.210$

自我相關檢定：Durbin-Watson(D-W)檢定值為 $d_L = 1.697$ ， $d_U = 1.841$ ， $4 - d_U = 2.159$ ， $4 - d_L = 2.303$

²原始迴歸模型存有自我相關與殘差異值問題，因此分別依據 Cochrane-Orcutt (C-O) iterative process 及 White (1980) 的 heteroscedasticity consistent estimator 等分析方法進行修正，以提高參數估計值的一致性與效率性

4. 銀行放款策略 (LS)

本研究將銀行放款策略目標對象分為較重視個人的消費性放款或較重視企業貸款的市場兩類。此變數為一虛擬變數，其中偏向消費性金融放款之銀行設為 1，而銀行放款策略目標著重於企業者則設為 0。由於個人的金融消費貸款的每筆金額較小而筆數較多，銀行須對每筆貸款的借款人徵信與授信，此會增加銀行經營之成本；而且放款對象為個人金融之消費性貸款，其風險應會較以企業授信為主的銀行為高。因此不論基於放款對象風險或是銀行經營成本的考量下，針對個人消費性金融貸款市場為主要目標的銀行，應有較高的基本放款利率。表 4 的實證結果顯示此變數的迴歸係數值為 0.063，而 t 檢定值為 4.082，達統計上 $\alpha = 0.01$ 的顯著水準，顯示放款策略目標著重於個人消費性金融放款市場之銀行的確有較低的基本放款利率，此結果亦與先前預期一致。

5. 銀行類型 (C_1 、 C_2)

首先，區域限制代表著銀行須在有限的顧客群中尋求資金來源，尤其在各區域國民儲蓄能力並非一致的情況下，對區域銀行籌措資金的能力上更是一大考驗。在表 4 的迴歸結果發現 C_1 係數為 0.7554，而其 t 檢定值為 18.245，達到統計檢定 $\alpha = 0.01$ 的顯著水準。依此結果即可說明區域銀行在面對資金籌措不易的情況下，提高其存款利率的訂價，才能應付非區域銀行之籌資競爭，也因此導致區域銀行資金成本的提高，而訂定較高的基本放款利率。另外，區域銀行的主要放款對象為風險較高的中小企業，為反映此風險溢酬，將造成區域銀行提高其基本放款利率。

其次，代表新商銀的 C_2 其係數值為 -0.4730，t 檢定值為 -14.366，亦達統計上 $\alpha = 0.01$ 的顯著水準。此結果也與前述預期相同，顯示新商銀因成立時間較晚，面對原有市場競爭者歷年的經營，皆有固定的市場，造成後進入銀行的發展障礙，使得新銀行不得不以價格因素進行區隔競爭，以逐漸吸引舊銀行的客戶。所以，新銀行為取得更大的放款市場佔有率，訂定較低於舊銀行與區域銀行的基本放款利率，是新銀行為因應競爭所可能採取的方式之一。

6. 有無公庫存款（DTD）

代理公庫收入的存款利率往往低於一般存款利率，因此有公庫存款的銀行其資金成本應較低，而可能導致其訂定較低的基本放款利率。本研究實證結果中代表有無公庫存款的虛擬變數（0 為無公庫存款，1 為有公庫存款）其迴歸係數值為 -0.6184，t 檢定值為 -18.075，為一極顯著的解釋變數。此結果亦與先前的預期相同，顯示相對於無公庫存款的銀行而言，有代理公庫存款的銀行會因其較低的資金成本而能提供較優惠的基本放款利率。

伍、結論

國內近十年來對於金融環境的管制逐漸放寬，在金融自由化的政策下，政府對於利率的解除管制及開放新銀行的設立都已陸續完成，國內金融業從以往嚴格管制的局面，進而邁入一個新的紀元。面對當前國內放款市場激烈競爭的環境，基本放款利率的訂價乃成為各銀行極重要的一個課題。一般而言，基本放款利率受總體環境變數的影響甚大，但是各銀行在面對相同之外在環境下卻訂定差異頗大之基本放款利率，實是由於各銀行在其個別經營特性相關因素的差異所導致。所以本研究主要在探討各銀行會在那些不同的經營條件下而產生基本放款利率訂價的差異。

基於實證結果可歸納以下幾點主要結論：資金成本對基本放款利率有顯著正向影響。當銀行的資金成本愈高，為反映成本的提升及顧及預期獲利的目標，銀行提高其基本放款利率以保持利差是可行的方法；反之，當資金成本降低，存放款利差擴大，但銀行為確保放款市場不為其他同業採價格競爭而損失，亦可能降低基本放款利率以為因應。此外，銀行規模（總資產）對基本放款利率有顯著負向影響。此結果說明規模較大的銀行因能提高顧客安全及較佳績效的聯想，而減少存款者對風險溢酬的要求，造成規模較大的銀行取得資金的成本相對較低，使其更有能力訂定較低的基本放款利率。而放款之單位營業費用與基本放款利率呈

現顯著正向關係的結果顯示出銀行放款之單位營業費用愈高的銀行也會有較高的基本放款利率，此點發現指出銀行會將其放款營運成本反映在基本放款利率的訂價上。

另外，銀行放款策略則為虛擬變數，其中偏重個人消費性放款之銀行設為 1，偏重企業放款者為 0。此變項對基本放款利率有正向的影響，亦即偏重個人消費性放款的銀行有較高的基本放款利率，此結果顯示銀行在訂定其基本放款利率時也會考慮其本身主要放款的風險溢酬。而銀行類型不同亦會造成基本放款利率的差異，其中以區域銀行為最高，舊銀行次之，而以新銀行為最低。此結果顯示區域銀行在其營運範圍較其他類型銀行明顯較小之下，為了在有限區域顧客群中取得資金，必須提高存款利率的水準，使區域銀行產生較高的資金成本，而在此成本的考量下有較高的基本放款利率。新銀行則在新進入放款市場時，因為拓展市場而採取低價競爭策略，以吸引舊銀行原有的客戶，而訂定較低的基本放款利率。最後，有代理公庫存款的銀行會因其資金成本較低而提供較低的基本放款利率。

參考文獻

- 丁猶同，「由利率自由化談我國基本利率制度」，中國經濟，412，民 74，1 月：5-8。
- 石婉如，「認識基本放款利率制度」，中央銀行季刊，12，民 74，3 月：46-47。
- 李源豐，「台灣金融自由化與利率變動關係之研究」，台北市銀月刊，21(11)，民 80，11 月：43-56。
- 李金水，「基本利率與信用評等」，中小企銀季刊，11，民 73，12 月：17-19。
- 林文山，「信用合作社制定放款基本利率之研究」，信用合作，4，民 74，4 月：23-26。
- 林安治，「放款利率訂價之研究（上）」，彰銀資料，31(6)，民 71，6 月：4-24。
- 洪錦添，「商業銀行放款訂價方法之研究」，國立政治大學財政研究所未出版碩士論文，民 71。
- 莊子正，「銀行放款定價行為之探討」，國立中興大學企業管理研究所未出版碩士論文，民 82。
- 黃勝一，「利率自由化與基本放款利率制度」，今日合庫，12(1)，民 74，1 月：44-55。
- 黃偉恆，「銀行存款利率差異化之決定因素探討」，國立中央大學企業管理研究所未出版碩士論文，民 82。
- 陳家彬，「台灣地區銀行存款利率決定因素之探討」，管理評論，17(3)，民 87，10 月：85-109。
- 陳麗常，「綜論基本利率制度之建立」，中小企銀季刊，11，民 73，12 月：9-13。
- 許雯絞，「新商業銀行經營策略與經營績效之研究」，大葉工學院事業經營研究所未出版碩士論文，民 85。
- 劉知甫，「基本放款利率訂定之研究（上）」，中小企銀季刊，17，民 75，6 月：49-54。
- _____，「基本放款利率訂定之研究（中）」，中小企銀季刊，18，民 75，9 月：96-101。
- 鄒輝雄，「縱論銀行基本放款利率（上）」，中小企銀季刊，15，民 74，4 月：47-53。

錢才瑋，「利率自由化銀行放款利率業務之系統研究」，國立中山大學企業管理研究所未出版碩士論文，民 74。

鄭世榮，「市場結構，訂價行為與經營績效之行爲研究－我國銀行業之個案分析」，私立文化大學經濟研究所未出版碩士論文，民 79。

廖復蓀，「我國銀行業放款定價之研究」，第一銀行徵信室，民 70，7 月。

鍾安榮，「基本放款利率與授信價格合理化」，產業金融季刊，89，民 84，12 月：30-33。

羅光華，「美國基本利率動向之探討」，彰銀資料，30(3)，民 70，3 月：2-4。

Arak, M., "Credit Cycles and the Pricing of the Prime Rate", Quarterly Review, Federal Reserve Bank of New York, 8(2), Summer 1983:12-18.

Brick, J. R. "Pricing Commercial Loans ", Journal of Commercial Bank Lending, Jan.1984:44-54.

Crane, D. B., "A Study of Interest Rate Spreads in the 1974 CD Market", Journal of Bank Research, August 1976:213-224.

Crosse, H. D. and G. H. Hemple, "Management Politics for Commercial Banks", 2nd ed., Englewood Cliffs, N.Y.: Prentice-Hall, 1973.

Fischer, G. C., "The Myth and the Reality of the Prime Rate", Journal of Commercial Bank Lending 64(11), July 1982:16-26.

_____, "The Prime Rate Controversy: There Is Light at the End of the Tunnel", Journal of Commercial Bank Lending, Nov.1984:13-22.

Forbes, S. M. and L. S. Mayne, "A Friction Model of The Prime ", Journal of Banking and Finance 13, 1989, pp.127-135.

Gendreau, B. C., "When is the Prime Rate Second Choice", Business Review, May-June 1983:13-23.

Gilbert, R. A., "Bank Market Structure and Competition: A Survey", Journal of Money, Credit, and Banking 16(4), Nov.1984:617-645.

Goldberg, M. A., "The Pricing of The Prime Rate", Journal of Banking and Finance 7(4), Winter 1982:277-296.

- _____, "The Sensitivity of The Prime Rate to Money Market Conditions", Journal of Financial Research 7(4), Winter 1984:269-280.
- Hannan, T. H. and G. A. Hanweck, "Bank Insolvency Risk and the Market for Large Certificate of Deposit", Journal of Money, Credit and Banking 20(4), May 1988:203-211.
- Levine, P. and P. D. Loeb, "Asymmetric Behavior of the Prime of Interest", American Economist 33(2), Fall 1989:34-38.
- Lewis, J. K., "Loan Pricing, Interest Margins, and Inflation", Journal of Commercial Bank Lending, Sep.1980:743-763.
- Mester, L. J. and A. Saunders, "When Does The Prime Rate Change", Journal of Banking and Finance 19, 1995:743-764.
- Mishkin, F. S., "The Economics of Money, Banking, and Financial Markets", 4th ed., New York, N.Y.: Harper Collins College Publishers, 1994.
- Morgan, A. D. and D. T. Buck, "Who Moves the Prime Rate?" The Bank Magazine, July-August 1987: 29-34.
- Nabar, P. G., S. Y. Park and A. Saunders, "Prime Rate Changes: Is There an Advantage in Being First?", Journal of Business 66(1), 1993:69-92.
- Neuberger, J. A. and G. C. Zimmerman, "The California Rate Mystery", Economic Review, Federal Reserve Bank of San Francisco, 2, Spring 1990:3-16.
- Rose, P. S. and D. R. Fraser, "The Relationships Between Stability and Change in Market Structure: An Analysis of Bank Prices", The Journal of Industrial Economics 24(4), June 1976:251-266.
- Slovin, M. B., M. E. Sushka, and E. R. Waller, "Is There News in the Prime Rate", Journal of Financial and Quantitative Analysis 29(4), Dec.1994:633-645.

Pricing the Prime Rate of the Banks in Taiwan : Model and Empirical Evidence *

Chia-Pin Chen **

Abstract

This paper examines the factors that cause the variations of the prime rates among individual banks by establishing a prime rate pricing model. The sample includes 38 domestic banks and monthly data are collected from July 1995 to Dec. 1998 to analyze the significant determinants of the prime rate by using a multiple linear regression model. The empirical results show that the banks with larger scale tend to have lower prime rates and that bank capital costs and operating expenses have positive effects on the prime rate pricing. For different types of banks, regional banks have the highest prime rates and new commercial banks have the lowest ones. With respect to different lending strategies, banks that focus on consumer loans have higher prime rates than those offering more commercial loans to reflect their different risk premia. Finally, banks receiving government deposits offer more favorable prime rates due to their lower costs.

Keywords : Prime rate, Banking, Interest rate, Lending

* This research is financially supported by the National Science Council (No.: NSC-87-2418-H-005-001), and the author acknowledges the support. The author is grateful for the valuable comments from the three anonymous referees and appreciates the encouragement from the general editor, professor Ching-Min Weng. The outstanding research assistance performed by Mr. Shin-Jen Chou and Miss I-Shing Lai also deserves special thanks.

** Associate professor, Department of Business Administration, National Chung-Hsing University, Taichung, Taiwan, R.O.C.