

# The Relationship between Shared Audit Opinions and the Audit Quality of Group Enterprises' Financial Statements – Based on the Audit Adjustment

## 責任分攤式查核意見與集團企業合併財務報表審計品質關聯性：以會計師調整數為衡量基礎

Jan-Zan Lee, Department of Accountancy, National Taipei University  
李建然 / 國立臺北大學會計學系

Hsin-Chi Chen, Department of Accounting, Tunghai University  
陳信吉 / 東海大學會計學系

Tsung-Yi Tsai, Department of Accounting Information, Southern Taiwan University of Science and Technology  
蔡宗益 / 南臺科技大學會計資訊學系

Received 2017/9, Final revision received 2018/11

### Abstract

The Taiwan Statements of Auditing Standards No. 54 “Special Consideration – Audits of Group Financial Statements” severely restricts the shared-opinion audit reports on group financial statements. The restriction implies that engaging with the same audit firm in the group company can result in better audit quality for the group financial statements. To evaluate the argument of this restriction, this study examines whether group companies with component firms in Taiwan have higher audit quality when engaging with the same audit firm than those engaging with different audit firms. Using audit adjustment as a proxy for audit quality, this study finds that group companies with component firms engaging with different audit firms have higher audit adjustment (better audit quality), especially when a greater proportion of group assets are audited by other audit firms. The results indicate that engaging with the same audit firm in the group company may impair auditor independence and increase the auditor’s economic dependence on the group company.

【Keywords】 group enterprises, audit quality, shared audit opinion, audit adjustment

### 摘要

我國審計準則公報第 54 號「集團合併財務報表查核之特別考量」對會計師出具責任分攤式查核意見加以限制，其意涵為準則制定者認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核。然而準則制定者的看法是否正確，實有賴實證證據加以驗證。本研究以台灣集團企業為研究對象，探討集團財務報表委由單一會計師事務所查核，對會計師調整數之影響（審計品質替代變數）。研究結果發現，在台灣的審計環境下，集團各組成個體財務報表由不同會計師事務所查核，有較大的會計師調整數；且當委由組成個會計師查核的比重愈大時，會計師的調整數也愈大。此一結果顯示，會計師的獨立性有可能因整個集團合併財務報表由單一會計師查核，造成加深對特定集團客戶的經濟依賴度而受損。

【關鍵字】 集團企業、審計品質、責任分攤式查核意見、會計師調整數

## 壹、前言

本研究旨在探討集團企業合併財務報表委由不同會計師事務所查核（即集團主辦會計師對集團出具責任分攤式查核報告）與審計品質的關聯性。本文所稱之集團企業，係依照審計準則公報第五十四號「集團財務報表查核之特別考量」之定義，係指財務資訊包含於集團財務報表之所有組成個體，該等組成個體包括子公司 (Subsidiary)、關聯企業 (Associate)、聯合控制企業 (Joint Venture)、分公司 (Branch) 等。此一定義與中華徵信所及張瑞當、方俊儒與沈文華 (2008) 之研究所定義之企業集團有所不同<sup>1</sup>。而審計品質則以會計師調整數 (Audit Adjustment) 作為衡量變數，其衡量方式係以公司的稅前盈餘自結數減會計師查核數，並以總資產平減衡量之 (Lennox, Wu, and Zhang, 2014)。

隨著全球化經濟時代的來臨，企業紛至海外設立據點，規模亦隨之擴展。亦有許多公司基於策略規劃的考量，紛紛於本業之外，轉投資進行多角化經營或與其他公司進行策略聯盟，逐漸形成集團企業。由於集團企業的組成個體，散佈在世界各地，其交易錯綜複雜，以及關係人等非常規交易對財務報表帶來的重大不實表達風險（方俊儒與張瑞當，2018），使得集團財務報表的查核受到世界各國重視。因此，國際審計與確信準則委員會 (International Auditing and Assurance Standards Board; IAASB) 與美國會計師協會 (American Institute of Certificated Public Accounts; AICPA)，均修訂集團企業查核之審計準則公報，以強化集團企業財務報表查核工作之品質。其中，IAASB 所公佈之 ISA 600 「集團財務報表查核之特別考量 (Special Considerations-Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component of Auditors))」完全禁止集團企業主辦會計師出具責任分攤式查核報告。但 AICPA 所發布的 AU-C 600 「集團財務報表查核之特別考量」 (Special Considerations – Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component Auditors)) 則考慮到現實狀況，認為各集團間的營運狀況、規模大小、組織結構及交易性質並不全然相同，例如當集團企業係僅對被投資公司具有影響力但未具控制力時，集團可能並沒有能力去左右該被投資公司之會計師選任政策等因素，欲嚴禁責任分攤式查核報告的採用並不可行。因此 AU-C 600 並未禁止責任分攤式查核報告的使用，但相對於修訂前所適用的審計準則公報，則更嚴格限制責任分攤式查核報告的使用。

---

1 中華徵信所對集團企業的定義與審計準則公報第 54 號的定義不相同。例如，鴻海持有廣宇科技股份，在中華徵信所的定義中屬同一集團，故張瑞當等 (2008) 的研究中兩者屬同一集團，然而依審計準則公報第五十四號的定義廣宇科技並不屬於鴻海編製合併報表中的組成個體，故該研究並非在探討責任分攤式查核報告對審計品質之影響。

為與國際接軌，我國審計準則委員會於 2015 年 7 月 1 日實施審計準則公報第五十四號「集團財務報表查核之特別考量」，正式取代審計準則公報第十五號「採用其他會計師之查核工作」。由於責任分攤式查核報告在台灣的審計實務相當普遍，為避免對審計實務造成太大的衝擊，我國審計準則委員會修定審計準則公報第五十四號時，捨棄以往以國際審計準則為藍本的慣例，而改以 AU-C 600 為藍本。依 AU-C 600 之規定，集團主辦會計師仍可出具「責任分攤式查核報告」，惟須符合特定條件。依審計準則公報第五十四號第二十三條規定<sup>2</sup>：「集團主辦會計師僅於符合下列所有條件時，始得於查核報告中提及組成個體查核人員之查核：1. 集團主辦會計師確定組成個體查核人員已依我國一般公認審計準則之攸關規定查核組成個體財務報表。2. 組成個體之主辦會計師已對組成個體財務報表出具查核報告，且該報告之用途不受限制。前述財務報表係指依組成個體編製財務報表所依據之準則所編製者」。此項對於集團主辦會計師出具責任分擔式查核報告的條件，相較於以往審計準則第十五號公報的規定，組成個體會計師只需對組成個體財務資訊（非完整財務報表）出具「僅限制用於編製合併報表之用」的限制用途查核報告（而不要其對組成個體的完整財務報表，出具無限制用途的查核報告），集團主辦會計師即可出具分擔責任之查核報告有更嚴格的要求與限制。由此可知，AICPA 與 IAASB 皆認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核。

儘管 IAASB 及 AICPA 認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於由不同會計師事務所查核，但學理上仍有正反兩面的看法。根據 DeAngelo (1981a) 的定義，所謂審計品質係指，會計師能夠發現客戶財務報表中之重大不實表達，並且忠實報導的聯合機率。前者係指會計師的「專業能力 (Competence)」，後者則是會計師對特定客戶之「獨立性 (Independence)」。從專業能力的角度檢視，若集團各組成個體財務報表皆由集團主辦會計師事務所查核，由於其可接觸集團各組成個體之資訊，較易掌握集團完整之資訊，因此集團查核團隊可能比較能夠發現集團財務報表中之重大不實表達。但從獨立性的角度檢視，當集團各組成個體財務報表皆由集團主辦會計師事務所查核，也意味著會計師對該集團的經濟依賴度增加，可能會使主辦會計師的獨立性下降 (DeAngelo, 1981a)，而比較可能會與集團妥協，而不會忠實報導其查核結果。因此，集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質是否優於分別由不同會計師事務所

2 如未符合第二十三條的條件，54 號公報仍要求集團主辦會計師對於其他會計師事務所查核工作的規劃及執行必須高度地介入，其規定與美國 AU-C 600 及 ISA 600 類似。

查核實有賴實證證據加以釐清。雖然過去國內外有少數文獻曾探討責任分攤式查核報告對審計品質的影響，惟仍相當有限，因此相關議題仍有持續探討之必要。如 Dee, Lulseged, and Zhang (2015)、楊炎杰、李貴富、王瑄與葛俊佑 (2012) 及 Lee, Chiang, and Chen (2013) 等發現責任分攤式查核報告對盈餘反應係數 (Earnings Response Coefficients; ERC) 存在負面之影響。而 Lyubimov (2011) 則發現被出具責任分攤式查核報告的公司，其裁決性應計數較高，但 Carson, Simnett, Trompeter, and Vanstraelen (2014) 以澳洲的公司為樣本，但未發現類似的結果；而姜家訓與葉鴻銘 (2008) 則發現如集團企業主辦會計師也能查核其重大海外投資，則可降低其裁決性應計數標準差。

對台灣而言，由於環境上的差異，責任分攤式查核報告的相關議題探討相對於歐美國家更顯重要，但文獻卻相對的不足，其原因如下：首先，審計為社會科學，與各國的審計環境息息相關，美國的研究結果與研究設計不一定能適用於我國。就審計環境而言，歐美各國之集團企業被出具責任分攤式查核報告的比重並不高，因此相關文獻並不多見，如 Lyubimov (2011) 以美國 2004 年至 2010 年公開發行公司為研究對象，樣本中只有 109 個觀測值是屬於責任分攤式查核報告。究其原因可能為在歐美國各國，不論集團主辦會計師是否出具「責任分攤式查核報告」，集團財務報表的查核責任皆須由集團主辦會計師事務所承擔 (Anurag, 2014)，故在歐美各國集團主辦會計師出具「責任分攤式查核報告」的情況並不常見。但反觀台灣，有相當比重（本研究約有 28%）的集團企業被主辦會計師出具責任分攤式查核報告，造成此一差異原因可能為會計師法律責任的差異。由於台灣對會計師法律責任的要求，不若美國那麼嚴格及明確，因此會計師因業務過失被訴訟的機率不像美國那麼高。林志潔與林孝倫 (2010) 即指出，台灣會計師不實簽證的民刑事責任偏低，以致會計師鮮有被判刑或敗訴的案例。且台灣過去並無集團主辦會計師因採用組成個體會計師的查核工作致審計失敗，進而遭受訴訟的案例，因此主辦會計師與組成會計師法律責任劃分並不明確。實務上，當集團主辦會計師對集團企業出具查核報告時，其為與組成個體會計師劃分法律責任，即使委由其他會計師查核之組成個體所占的權重不大，主辦會計師仍會傾向對集團企業出具責任分攤式查核報告。由上述說明可知，責任分攤式審計意見雖然在歐美各國未有太多的討論，但對台灣而言卻是重要的議題，且國外的實證結果，因審計環境的差異，並不一定能回答台灣的現實狀況。

其次就訴訟對象而言，歐美各國會計師的簽證責任乃整體會計師事務所之責（合夥會計師互負連帶過失賠償責任），即民事求償訴訟的對象係以事務所整體為對象。然而，台灣的法律制度係以會計師個人為訴訟對象，而非會計師事務所整體。此一法律環境上的差異造成會計師事務所內部會計師相互監督力量不若美國縝密，導致各合夥會計師的自主性提高（李建然與陳政芳，2004；李建然與林秀鳳，

2013)。國內許多文獻即指出，國內的事務所組織結構類似靠行的組織，係以事務所內的組別為單位，合夥會計師盈餘的分配與合夥會計師個人業績緊密的結合（林谷峻，1992；賴春田，2000；李建然與陳政芳，2004；李建然與林秀鳳，2013），客戶往往被視為屬會計師個人所有，而非如歐美國家將客戶皆為會計師事務所所有。此一現象將造成台灣會計師個人的審計品質更易受到對特定客戶經濟依賴度的影響。如果禁止或限制責任分攤式查核報告，將使集團企業財務報表的查核更集中在集團主辦會計師個人，致使集團主辦會計師個人對集團企業經濟依賴度增加，可能使其獨立性受到更大的挑戰。因此，綜合前述的分析，在台灣的環境下，限制責任分攤式查核報告是否真能提升審計品質，實有賴台灣的實證證據加以回答。

為彌補台灣在相關文獻上的缺漏，本文擬以 1999 年至 2014 年台灣的上市（櫃）公司有編製合併報表的公司為樣本，以會計師調整數作為財務報表品質之代理變數，探討集團企業財務報表委由不同會計師事務所查核對審計品質之影響，此為本研究的主要貢獻。此外，因會計師調整數即為會計師所發現並要求受查者更正之財務報表不實表達，不須經過複雜的統計模型估計，其衡量不但明確且較不會有衡量上的誤差。且會計師調整數為會計師在查核最後階段所發現之財務報表不實表達，並要求受查者加以更正的數字。此一衡量符合 DeAngelo (1981a) 對審計品質的定義，即會計師能夠發現客戶財務報表中之重大不實表達，並且可以忠實報導的聯合機率。本文以會計師調整數作為審計品質的替代變數，相較於以往文獻多使用盈餘反應係數或者是裁決性應計數作為審計品質之替代變數應更能衡量會計師的審計品質，台灣目前幾無以此變數衡量審計品質，相信本研究亦能補充我國審計品質相關文獻不足之處。

實證結果顯示，在台灣的審計環境下，實證結果皆相當一致地顯示，當集團及其各組成個體財務報表由不同會計師事務所查核時，相較於由主辦會計師事務所一起查核，會計師更能發現並更正財務報表的不實表達，尤其是當集團企業意圖不當增加盈餘的情況。實證結果並未支持 IAASB 及 AICPA 在制訂該號公報時，認為會計師對集團合併財務報表出具「責任分攤式查核報告」會損害審計品質的邏輯。相反地，實證結果卻顯示在台灣的審計環境之下，會計師的獨立性有可能因整個集團合併財務報表由單一會計師查核，造成加深集團主辦會計師對特定集團企業的經濟依賴度而受損，進而損及審計品質；換言之，若以會計師調整數作為審計品質的替代變數<sup>3</sup>，實證證據顯示在台灣的審計環境下，限制會計師出具責任分攤式查核報告，

3 若以其他審計品質的替代變數，如報表重編或對具有財務危機的集團企業，出具對繼續經營有疑慮的查核意見，會計師對其所面對的法律責任及聲譽成本可能有所不同，其結論可能會與本研究不同。

並不一定能提升審計品質。此一實證結果亦可提供對我國審計準則第五十四號公報「集團財務報表查核之特別考量」在責任分攤式意見準則的制訂提供參考，以期能制訂更符合台灣需求的審計公報。

本文後續結構如下：第貳節進行文獻回顧及說明研究假說建立所依據及理論背景；第參節說明研究方法及變數衡量、樣本選取及資料來源；第肆節則彙整實證結果並進行分析；最後，第伍節為本研究之結論與建議。

## 貳、文獻探討與研究假說

儘管 IAASB 及 AICPA 認為集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核，但學理上仍有正反兩面的看法。根據 DeAngelo (1981a) 的定義，所謂審計品質係指，會計師能夠發現客戶財務報表中之重大不實表達，並且可以忠實報導的聯合機率。前者係指會計師的專業能力，後者則是會計師對特定客戶之獨立性。

從專業能力的角度檢視，若集團組成個體財務報表皆由集團主辦會計師事務所查核，集團查核團隊可接觸各組成個體之資訊，較易掌握集團完整之資訊，因此集團查核團隊可能比較能夠發現集團財務報表中之重大不實表達。Benston (1985) 及 Branson and Breesch (2004) 也認同上述觀點，認為若集團企業及其組成個體均委託同一事務所查核其財務報表，可以使審計流程較具一致性，且因其隸屬於同一事務所，事務所的主管也較具有職權去要求或監督該查核團隊的成員，進而較能確保審計品質。過去有些研究顯示，當有其他會計師參與查核時，其盈餘反應係數會較低，意謂投資人認為責任分攤式查核意見的審計品質較差。例如 Dee et al. (2015) 以事件研究法測試美國上市公司宣布公司財務報表查核有其他會計師事務所參與（但未出具責任分攤式查核報告<sup>4</sup>）時的股價反應，結果發現事件期有顯著負的累計異常報酬，而且宣告後公司的盈餘反應係數亦顯著下降；而楊炎杰等 (2012) 及 Lee et al. (2013) 則以國內的資料分析，實證結果亦皆顯示責任分攤式查核意見的使用會降低 ERC。姜家訓與葉鴻銘 (2008) 則指出當企業的跨國與多角化程度愈高，其與聯屬公

---

4 Dee et al. (2015) 的研究主題，嚴格說來係指審計工作「外包」，而非責任分攤式的查核意見。所謂的「外包」係指集團組成個體的查核工作委由其他事務所查核，但從一開始的審計規劃至最終工作品質的確認，還是由主查會計師掌控，因此最後查核報告上不會提及其他會計師。PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board) 認為揭露「外包」的會計師，有助於資訊揭露透明度的提升，因此在 2011 年開始要求主查會計師必須揭露其他參與查核會計師的相關資訊。然而受限於歐美地區少有責任分攤式意見的存在，其相關文獻亦相當的有限，因此本文所能引用的文獻相當有限且年代較為久遠，因而必須引用審計「外包」的文獻，以補文獻回顧之不足。

司或其他被投資公司間的資訊不對稱問題愈嚴重，在主辦會計師能參與查核其重大海外投資時，有助於減緩跨國多角化企業之盈餘管理行為。而 IAASB 及 AICPA 亦傾向抱持此一觀點，認為禁止或嚴格限制責任分攤式查核意見的採用，能提升集團企業財務報表查核的審計品質，進而在新修訂的審計準則中，禁止或嚴格限制責任分攤式查核報告的使用。

但從獨立性的角度分析，當集團各組成個體財務報表皆由集團主辦會計師事務所查核，也意味著集團主辦會計師對該集團的經濟依賴度增加，可能會使會計師的獨立性下降 (DeAngelo, 1981a)，而比較不會忠實報導其查核結果。DeAngelo 認為會計師與客戶之間是一種雙邊獨占 (Bilateral Monopoly) 的關係，會計師享有客戶未來的準租 (Quasi-rent)，因而有經濟誘因使會計師在獨立性上做出妥協，並出具有利於客戶的查核報告以留住客戶。且當審計客戶規模占會計師業務比重愈大時，會計師愈可能違反獨立性。然而，隨著會計師客戶群增大，會計師較不依賴單一客戶之審計公費，因此，經濟誘因對會計師獨立性的損害會隨之降低 (李建然、陳信吉與湯麗芬，2013)。DeAngelo (1981b) 進一步將此推論由會計師擴展至會計師事務所，認為單一客戶對規模較大的事務所影響較小，因此事務所規模愈大，其審計工作愈獨立，審計品質愈佳。過去的相關研究亦多支持 DeAngelo 的看法 (Kellogg, 1984; Wilson and Grimlund, 1990; Stice, 1991; Lys and Watts, 1994; Bonner, Palmrose, and Young, 1998)。

然而，前美國證管會主任委員 Wallman (1996) 根據其實務上之觀察，認為以會計師事務所整體為基礎，衡量會計師對審計客戶的經濟依賴度並不完整，建議應該以其他方式衡量會計師對審計客戶之經濟依賴度。Wallman 建議應該以會計師個人、會計師事務所之分所或會計師事務所之組織單位為基礎，衡量會計師對審計客戶之經濟依賴度。過去亦有相關研究呼應 Wallman 的看法進行實證分析，例如 Trompeter (1994) 及 Carcello, Hermanson, and Huss (2000) 探討各大型會計師事務所之分紅制度 (強調分所業績及事務所整體業績之分紅制度) 及受查公司規模，對會計師出具繼續經營疑慮查核意見之影響；Reynolds and Francis (2000) 則以會計師事務所分所為基礎，探討客戶對分所業務的重要性對審計品質的影響。而近期以分所衡量客戶重要的實證研究，實證結果則呈現分歧的情形。Li (2009) 發現在 2003 年之後，當客戶重要性愈高，會計師愈會出具繼續經營有疑慮的查核意見。Gaver and Paterson (2007) 則發現五大會計師事務所對重要性愈大的客戶會愈加保守，因此會有較佳的審計品質。而 Sharma, Sharma, and Ananthanarayanan (2011) 則發現客戶重要性與公司的盈餘管理呈顯著正相關。此外，誠如前言中所提及，台灣許多文獻指出 (林谷峻，1992；賴春田，2000；李建然與陳政芳，2004；李建然與林秀鳳，2013)，在台灣的法律制度下，民事求償訴訟係以會計師個人為訴訟對象，而非會計師事務所

整體，與歐美各國的法律環境迥異。此一差異導致會計師個人的報酬與其業務息息相關。在此情況下，會計師個人的獨立性（或審計品質）更可能因對特定客戶經濟依賴度的增加而受損。

由上述分析可知，集團企業財務報表僅委由集團主辦會計師查核對審計品質的影響，理論上並未有一致看法，故本研究不預期假說的方向性，建立研究假說如下：  
H1：集團企業財務報表委由同一家會計師事務所查核或同時委由不同家會計師事務所查核，其審計品質不同。

## 參、研究方法

### 一、實證模式及變數衡量

本研究以會計師調整數（*MISSTATE*，以公司稅前盈餘自結數減會計師查核數並除以總資產衡量）作為審計品質之代理變數，以驗證本研究假說。採用此變數主要原因為會計師在查核最後階段，會將查核過程中所發現之不實表達，要求受查公司加以更正，而使得公司稅前盈餘的自結數與會計師查核數有所差異。當審計品質越佳時，會計師越能發現受查者的不實表達，亦越能堅持要求受查公司更正該等不實表達。雖然會計師調整數可用以衡量審計品質，但由於公司稅前盈餘的自結數與會計師查核數並非公開可取得之資料，過去除 Lennox et al. (2014, 2016) 外，並無其他文獻採用此方式衡量審計品質，因此，本文於實證模型的設定上，除了參考 Lennox et al. (2014, 2016) 外，亦參考過去有關裁決性應計數的相關文獻 (Jones, 1991; DeFond and Jiambalvo, 1994; Francis, Maydew, and Sparks, 1999; Frankel, Johnson, and Nelson, 2002)，將其相關的控制變數納入作為實證模型的控制變數。

由於管理當局在各年度操縱盈餘的方向（增加或減少盈餘的操縱），會受到許多因素的影響（如薪酬契約、負債契約及增資等）。就本研究目的而言，這些因素難以直接觀察，故本研究首先以會計師調整數的絕對值（以  $|MISSTATE|$  代表之）衡量會計師調整管理當局盈餘不實表達的空間。此外，許多研究指出，會計師較容易因公司高估盈餘或權益，而遭受訴訟及聲譽上的損害 (Kellogg, 1984; Kinney and Martin, 1994; Bonner et al., 1998; Francis and Krishnan, 1999)，導致會計師對管理當局操縱盈餘增加或減少的態度並不同。誠如 Kinney and Martin (1994) 及 Trompeter (1994) 研究指出，會計師無法發現受查者高估淨利（權益）所產生的聲譽及法律成本，大於未發現低估淨利（權益）的情況，故會計師較會注意管理當局操縱盈餘增加的行為（即會計師調整數大於零的情況，以  $MISSTATE^+$  表示之），但較不在意管理當局操縱盈餘減少的行為（即會計師調整數小於零的情況，以  $MISSTATE^-$  表示



之)。因此，本研究將進一步探討責任分擔式查核意見對  $MISSTATE^+$  及  $MISSTATE^-$  的影響。根據前述之討論，本研究之主要實證模型建構如式 (1)：

$$\begin{aligned}
 & |MISSTATE|(MISSTATE^+, |MISSTATE^-|) \\
 &= \beta_0 + \beta_1 SHARE(SHARE\%) + \beta_2 BIGN + \beta_3 TENURE + \beta_4 LEV + \beta_5 LOSS \\
 &+ \beta_6 NIBT + \beta_7 ROS + \beta_8 SIZE + \beta_9 LN\_SUB\_NUM + \beta_{10} MERGE + \beta_{11} BSIZE \\
 &+ \beta_{12} DUAL + \beta_{13} AC + \sum_j \beta_j INDUSTRY DUMMY + \sum_k \beta_k YEAR DUMMY \\
 &+ \varepsilon
 \end{aligned} \tag{1}$$

其中，主要實驗變數  $SHARE$  為集團主辦會計師是否對集團企業的財務報表出具責任分攤式查核意見（集團財務報表委由多家會計師事務所查核），若是則設為 1；其餘為 0。此外，本文另以委由其他組成個體會計師查核的比重（其他會計師查核總資產占集團總資產的比重，以  $SHARE\%$  代表之）作為實驗變數，以提升實證結論的穩健性。若集團管理階層委由集團主辦會計師外的其他會計師查核其組成個體財務報表，而被集團主辦會計師出具責任分攤式查核意見，或由其他組成個體會計師查核的比重越大，有較佳的審計品質，則會計師的調整數 ( $MISSTATE$ ) 會愈大，即  $SHARE$  及  $SHARE\%$  的係數應呈現顯著為正。反之，若集團管理階層由主辦會計師外的其他會計師查核其組成個體財務報表而被出具責任分攤式查核意見，或由其他組成個體會計師查核的比重越大，有較差的審計品質，則  $SHARE$  及  $SHARE\%$  的係數應呈現顯著為負。

至於控制變數方面，由於會計師調整數同時受到會計師審計品質（審計品質越佳，會計師調整數越大）及公司自身盈餘品質（自身盈餘品質越佳，會計師調整數越小<sup>5</sup>）的影響，故本文將控制變數區分成與會計師事務所有關的變數及影響集團企業盈餘品質之公司特質變數，相關控制變數進一步說明如下。

與會計師審計品質相關之控制變數方面，以往文獻指出會計師事務所的規模 ( $BIGN$ ) 愈大、任期 ( $TENURE$ ) 愈長審計品質愈好 (Becker, DeFond, Jiambalvo, and Subramanyam, 1998; Francis et al., 1999; Chen, Lin, and Lin, 2008)，愈能抑制管理當局的盈餘管理，預期此兩變數的係數顯著為正。若事務所屬國際大型會計師事務所，則  $BIGN$  設為 1，其餘則設為 0。會計師任期則以集團主辦會計師連續簽證的年度衡量。

5 若公司本身的盈餘品質越佳，其重大不實表達的金額較小，會計師不須作過多的調整，故會計師調整數會較小。

與公司特質相關之控制變數方面，文獻指出負債比率（總負債除以總資產衡量，以 *LEV* 代表之）會影響裁決性應計數，因違反債務合約或有財務危機的公司其負債比率通常較高，為避免違反債務合約或財務危機，管理當局通常較會操縱裁決性應計數，其盈餘品質會較差 (DeFond and Jiambalvo, 1994; Becker et al., 1998)，因此預期 *LEV* 的係數應顯著為正。Frankel et al. (2002) 指出，若公司當期有盈餘虧損發生（以 *LOSS* 代表之，若公司當期為虧損，則 *LOSS* 設為 1，否則為 0）時，管理者可能較會操縱盈餘，造成較差的盈餘品質而有較大的會計師調整數，故預期 *LOSS* 的係數應顯著為正。會計師在查核公司財務報表時，通常會以稅前盈餘設定重大性水準，因此本文將稅前盈餘以總資產平減（以 *NIBT* 代表之）以作為控制變數，並預期其係數為負。過去研究 (Kinney and McDaniel, 1989; DeFond and Jiambalvo, 1994) 發現，公司的獲利能力與規模皆會影響公司財務報表的不實表達，因此本文參照 Lennox et al. (2014)，分別以稅後淨利除以營業收入淨額（以 *ROS* 代表之）衡量公司獲利能力，以公司營業收入淨額取自然對數衡量公司規模（以 *SIZE* 代表之），並預期係數為負。此外，Lennox et al. (2014) 亦指出，當集團企業的組成個體越多時，交易將越龐雜，且較可能存在複雜的會計問題，易產生不實表達，因此本文參照其模型設定，以其須編合併報表的組成個體家數加 1 後取自然對數（以 *LN\_SUB\_NUM* 代表之），衡量其營運複雜度，並預期係數為正。Kinney, Palmrose, and Scholz (2004) 指出，當公司存在購併交易，當年度的財務報表不實表達機率將會增加，本文設置虛擬變數（以 *MERGE* 代表之），若公司當年度存在購併的現金流量支出則 *MERGE* 設為 1；其餘為 0。過去文獻指出，公司治理機制良好的公司，較不會從事盈餘操縱 (Klein, 2002)，且公司治理機制亦會影響會計師偵測財務報表不實表達的能力，進而影響會計師對不實表達的調整數 (Keune and Johnstone, 2012)。本研究參照 Lennox et al. (2014) 加入董事會規模（董事會成員人數取自然對數，以 *BFSIZE* 代表之）、董事長兼任總經理（以 *DUAL* 代表之，若公司董事長兼任總經理則 *DUAL* 設為 1，其餘為 0）及是否設置審計委員會（以 *AC* 代表之，若公司有設立審計委員會則 *AC* 設為 1；其餘為 0），並預期 *BFSIZE* 及 *DUAL* 的係數為正，而 *AC* 的係數為負。最後，模型另加入產業 (*INDUSTRY*) 及年度 (*YEAR*) 的控制變數，以控制產業及年度的效果。

最後，值得提醒的是，當探討管理當局操縱盈餘減少的行為（即以 *MISSTATE* 為應變數）與自變數（包括實驗變數及控制變數）之關聯性時，由於會計師調整數越少（負的越小）代表越大，為了方便閱讀，本文係以 *MISSTATE* 取絕對值作為應變數。

## 二、樣本選取與資料來源

本研究所需財務資料取自台灣經濟新報之公司資料庫 (Company DB) 一月盈餘概估、財務資料庫 (Finance DB) 上市櫃以合併為主 (累計)、一般產業模組、及其他財務資料庫 (Other Finance DB) 會計師報告 (摘要) 模組。其中公司資料庫一月盈餘概估提供企業自結稅前盈餘數，其餘財務資料庫，則提供財務變數。其他財務資料庫 (Other Finance DB) 會計師報告 (摘要) 模組則提供與會計師有關的控制變數及判斷會計師出具之意見類型是否為責任分攤式查核意見之依據。

本研究樣本期間自 1999 年至 2014 年，主要原因為 33 號公報「財務報表查核報告」及修訂後之審計第 15 號公報「採用其他會計師之查核工作」皆自 1999 年開始實施。該期間有揭露年度稅前盈餘自結數的觀測值 (公司/年度) 為 4,251 筆。樣本篩選排除非集團企業 (992 個觀測值)，另排除下列特性之觀測值 (1) 查核意見非屬無保留意見及 (2) 責任分攤式查核報告外之其他修正式無保留意見之集團企業 (952 個觀測值)。最後，排除連續變數之數值超過三個標準差 (116 個觀測值) 後，研究樣本共計 2,191 筆觀測值。樣本篩選過程列示如表 1：

表 1 樣本篩選狀況

樣本選取	合計
1999-2014 年自願揭露年度稅前盈餘自結數之上市櫃公司	4,251
減：	
1. 非集團企業	(992)
2. 查核意見非屬無保留意見及非屬責任分攤式查核意見之其他修正式無保留意見	(952)
3. 連續變數其值超過三個標準差	(116)
樣本量	2,191

## 肆、實證結果與分析

### 一、敘述性統計分析

為了避免極端值可能對實證結果的影響，本研究先行將變數中屬於連續變數者，若其值超過三個標準差之外者予以剔除<sup>6</sup>。表 2 列示各個變數之敘述性統計量，由表中得知，會計師調整數經總資產平減後取絕對值 ( $|MISSTATE|$ ) 之平均數為 0.0054，而未取絕對值之平均值為 -0.0011（若乘上平均總資產 12,741,249 仟元，則平均會計師調整稅前盈餘數為 -14,051 仟元）。集團企業財務報表被出具責任分攤式查核報告 ( $SHARE$ ) 的比重為 28.07%，顯見在台灣的審計實務上，採用責任分攤式查核報告的比率，相較於美國明顯高出很多；此外，在責任分攤式查核報告中揭露由其他組成個體會計師查核的比重 ( $SHARE\%$ ) 平均值為 12.39%。樣本中的集團企業由大型事務所查核的比率 ( $BIGN$ ) 為 88.13%，主辦會計師的任期 ( $TENURE$ ) 平均為 3.73 年。在公司特性方面，集團企業平均負債比率 ( $LEV$ ) 為 0.4157，每家集團企業平均有 3.06 ( $e^{1.4017}-1$ ) 家的子公司須編入合併報表 ( $LN\_SUB\_NUM$ )，約有 1.51% 的集團企業於樣本期間中曾購併其他公司 ( $MERGE$ )。在公司治理變數方面，董事會規模 ( $BSIZE$ ) 約為 9.19 ( $e^{2.2189}$ ) 人，有設審計委員會 ( $AC$ ) 的公司僅占樣本數的 3.42%。

---

6 若將各連續變數小於 1% 的分位數及大於 99% 分位數進行溫賽化 (Winsorize)，其實證結果並未有重大差異。

表 2 敘述性統計量 (N = 2,191)

Variable	Mean	Std. Dev.	1%	25%	Median	75%	99%
MISSTATE	0.0054	0.0069	0	0.0009	0.0028	0.0069	0.0336
MISSTATE	-0.0011	0.0087	-0.0274	-0.0038	-0.0002	0.0018	0.0269
SHARE	0.2807	0.4494	0	0	0	1	1
SHARE%*	0.1239	0.1174	0.0013	0.0378	0.0833	0.1733	0.4900
BIGN	0.8813	0.3235	0	1	1	1	1
TENURE	3.7271	1.5211	1	3	4	5	7
LEV	0.4157	0.1559	0.0848	0.3029	0.4173	0.5308	0.7476
LOSS	0.1205	0.3256	0	0	0	0	1
NIBT	0.0738	0.0814	-0.1555	0.0275	0.0692	0.1200	0.2811
ROS	0.0677	0.1162	-0.3371	0.0225	0.0625	0.1173	0.3844
SIZE	14.9832	1.3362	12.4943	14.0339	14.7896	15.7155	18.7427
LN_SUB_NUM	1.4017	0.5537	0.6931	1.0986	1.3863	1.7918	2.8332
MERGE	0.0151	0.1218	0	0	0	0	1
BSIZE	2.2189	0.2127	1.7918	2.0794	2.1972	2.3026	2.8904
DUAL	0.325	0.4685	0	0	0	1	1
AC	0.0342	0.1819	0	0	0	0	1
MISSTATE	：以公司自結稅前盈餘數扣除已查核的稅前盈餘數後以總資產平減後取絕對值						
MISSTATE	：以公司自結稅前盈餘數扣除已查核的稅前盈餘數以總資產平減						
SHARE	：集團主辦會計師對集團企業出具責任分攤式查核意見設為 1；其餘為 0						
SHARE%	：集團企業委由其他會計師查核總資產占集團總資產百分比						
BIGN	：公司由大型事務所查核設為 1；其餘為 0						
TENURE	：簽證會計師連續查核公司年數						
LEV	：公司的總負債／總資產						
LOSS	：若公司當年度發生損失則設為 1；其餘為 0						
NIBT	：公司稅前淨利以總資產平減						
ROS	：公司稅後淨利除以營業收入淨額						
SIZE	：公司營業收入淨額取自然對數						
LN_SUB_NUM	：集團企業須編入合併報表的子公司家數加 1 後取自然對數						
MERGE	：公司當年度有購併交易者設為 1；其餘為 0						
BSIZE	：董事會規規模取自然對數						
DUAL	：公司董事長兼任總經理						
AC	：公司有設審計委員會者設為 1；其餘為 0						

註：SHARE% 的敘述統計量，僅針對被集團企業出具責任分攤式查核意見的子樣本所計算。

表 3 列示 Pearson 各自變數間相關係數矩陣，除了稅後淨利占營業收入百分比 (*ROS*) 與稅前淨利以總資產平減 (*NIBT*) 及與公司當年度有損失 (*LOSS*) 之相關係數分別為 0.767 及 -0.604，及稅前淨利以總資產平減 (*NIBT*) 與公司當年度有損失 (*LOSS*) 之相關係數為 -0.626 外，其餘各自變數間之相關係數皆小於 0.4。此外，進

表 3 相關係數矩陣

	MISSTATE	SHARE	BIGN	TENURE	LEV	LOSS
MISSTATE						
SHARE	0.107a					
BIGN	0.015	0.041c				
TENURE	0.024	-0.084a	0.048b			
LEV	0.024	0.044b	-0.02	-0.043b		
LOSS	0.046b	0.05b	0.001	-0.012	0.101a	
NIBT	0.021	-0.067a	0.008	0.001	-0.317a	-0.626a
ROS	-0.043b	-0.098a	0.004	0.013	-0.283a	-0.604a
SIZE	0.058a	0.138a	0.108a	0.007	0.287a	-0.095a
LN_SUB_NUM	0.134a	0.352a	0.087a	-0.012	0.08a	0.002
MERGE	0.044b	-0.011	0.022	0.012	0.006	0.012
B_SIZE	0.005	0.02	0.071a	0.033	-0.009	-0.034
DUAL	-0.027	0	0.002	-0.006	-0.058a	0.004
AC	0.069a	-0.012	0.038c	0.108a	-0.028	0.031

註：各變數定義，請參閱表 2。相關係數被標註為 a, b, or c 代表其顯著水準為 1%, 5%, and 10% (雙尾)。

一步以變異數膨脹因子 (Variance Inflation Factor; VIF) 判斷自變數間是否存在共線性問題，結果發現各變數之 VIF 值最大數僅為 3.26（未列表）。因此，整體而言，自變數間共線性 (Multicollinearity) 問題應不嚴重。

	<i>NIBT</i>	<i>ROS</i>	<i>SIZE</i>	<i>LN_SUB_NUM</i>	<i>MERGE</i>	<i>BSIZE</i>	<i>DUAL</i>
	0.767a						
	0.076a	0.019					
	-0.029	-0.048b	0.454a				
	0.01	-0.01	0.071a	0.082a			
	0.016	0.052b	0.205a	0.057a	0.011		
	0.019	0.031	-0.161a	-0.030	-0.003	-0.172a	
	-0.004	0.008	0.119a	0.039c	0.039c	-0.049b	-0.050b

## 二、多元迴歸分析

本研究之迴歸模型使用 Petersen (2009) 調整參數估計值的標準誤，以克服資料可能產生的橫斷面及時間序列相依對模型估計可能產生的偏誤。表 4 列示主要的實證結果，在應變數為  $|MISSTATE|$  的模式下， $SHARE$  之係數為 0.0012，顯著大於 0 ( $p$  值小於 5%)，即對集團企業出具責任分攤式查核報告之會計師，其會計師較能發現並要求更正財務報表中的不實表達；換言之，從會計師調整受查者財務報表不實表達數檢視，委由多家會計師事務所查核（因而出具責任分攤式查核報告）的查核品質，似乎是優於委由單一會計師事務所查核（或雖委由多家會計師事務所查核，但集團主辦會計師不出具責任分攤的查核報告<sup>7</sup>）。

此外，前曾提及會計師對管理當局操縱盈餘增加或減少的關切態度並不同，因其所引發的聲譽損失及訴訟成本並不相同。因此，本研究進一步將樣本依會計師調整數區分為調降盈餘及調升盈餘的調整數（分別以  $MISSTATE^+$  及  $|MISSTATE|$  代表之）分成兩個子樣本，分別進行迴歸分析。由於在 2,191 個觀測值中，有 93 個其會計師調整數為 0，因此兩個子樣本的樣本觀測值總和與樣本總數並不一樣。從表 4 可以發現，以  $MISSTATE^+$  為應變數， $SHARE$  係數為 0.0013，且達 5% 的顯著水準。此結果意謂著，當受查者虛增盈餘時，如果委由多家會計師事務所查核，相較於委由單一會計師事務所查核（或雖委由多家會計師事務所查核，但集團主辦會計師不出具責任分攤式查核意見的情況）更能發現及要求集團企業調降盈餘，即前者較後者有較佳的審計品質。但若以  $|MISSTATE|$  為應變數， $SHARE$  係數為 0.0009，但未達顯著水準 ( $p$  值為 0.22)，代表當受查者不當低估盈餘時，委由多家會計師事務所查核，其審計品質與委託單一事務所查核（或雖委由多家會計師事務所查核，但集團主辦會計師不採分攤責任的情況）並無明顯不同。

在控制變數方面， $BIGN$  與  $MISSTATE^+$  呈顯著正相關，代表由大型會計師事務所查核的客戶，其抑制客戶盈餘增加的不實表達，較非大型會計師事務所為佳。會計師任期 ( $TENURE$ ) 與各應變數之間的關係並不顯著，其原因應該是本研究期間依法令規定，會計師必須輪調，任期不會超額 5 年或 7 年，使得該變數不再具解釋力。公司特質的變數方面，負債比率 ( $LEV$ ) 與各應變數的關係並不顯著。若公司有損失 ( $LOSS$ )，則不論應變數為何，其係數皆呈現顯著的正相關，代表會計師對於有損失的集團企業，視為有較高的查核風險，會特別留意其不實表達，而有較大的會計師

7 從公開的資料中無法判斷是否有集團財務報表雖委由其他會計師查核，但集團主辦會計師不出具責任分攤的查核報告的情況，故無法排除此情況。惟台灣的審計實證，除非委由其他會計師事務所查核之組成個體不具重大性，否則集團主辦會計師通常會出具責任分攤的查核報告，鮮少出具標準式無保留意見之查核報告。



調整數。稅前淨利以總資產平減 (*NIBT*) 則與各應變數呈現顯著的關聯性。營運複雜度 (*LN\_SUB\_NUM*) 則與  $|MISSTATE|$  與  $MISSTATE^2$  呈顯著的正相關，代表營運複雜度愈高的公司，因其複雜的會計制度，會計師會愈謹慎而有較大的調整數。在公司治理變數方面，僅有審計委員會 (*AC*) 與  $|MISSTATE|$  與  $MISSTATE^2$  呈顯著的正相關。

表 4 責任分攤式查核報告與會計師調整數—以 *SHARE* 為自變數

	$ MISSTATE $ (N = 2,191)		$MISSTATE^2$ (N = 876)		$ MISSTATE $ (N = 1,222)	
	Coef.	p-value	Coef.	p-value	Coef.	p-value
<i>Intercept</i>	0.0030	0.41	0.0160	0.00	-0.0015	0.72
<i>SHARE</i>	0.0012	0.03	0.0013	0.04	0.0009	0.22
<i>BIGN</i>	0.0000	0.96	0.0019	0.00	-0.0013	0.12
<i>TENURE</i>	0.0001	0.20	-0.0002	0.23	0.0001	0.52
<i>LEV</i>	0.0019	0.19	0.0008	0.72	0.0020	0.27
<i>LOSS</i>	0.0017	0.01	0.0026	0.00	0.0000	0.97
<i>NIBT</i>	0.0147	0.00	-0.0126	0.03	0.0352	0.00
<i>ROS</i>	-0.0063	0.01	0.0040	0.32	-0.0153	0.00
<i>SIZE</i>	-0.0002	0.48	-0.0009	0.02	0.0000	0.91
<i>LN_SUB_NUM</i>	0.0014	0.00	0.0002	0.68	0.0019	0.00
<i>MERGE</i>	0.0018	0.01	0.0004	0.83	0.0012	0.33
<i>BSIZE</i>	0.0001	0.90	0.0001	0.96	0.0006	0.59
<i>DUAL</i>	-0.0003	0.31	-0.0004	0.24	-0.0001	0.84
<i>AC</i>	0.0022	0.05	-0.0003	0.89	0.0024	0.04
<i>INDUSTRY DUMMY</i>	Included		Included		Included	
<i>YEAR DUMMY</i>	Included		Included		Included	
Adj R-square	0.06		0.14		0.15	
F 值 (p-value)	3.28	<0.0001	4.42	<0.0001	4.44	<0.0001

此外，誠如研究假說之說明，從專業能力的角度，當集團財務報表委由其他會計師事務所查核的比重越大時，會計師可能越不容易掌握集團完整的資訊，導致較不易發現不實表達，使得會計師調整數越小。但從獨立性的角度，當集團財務報表委由其他會計師事務所查核的比重越大時，即代表各別會計師對該集團經濟依賴度越小，會計師較能要求更正不實表達，使得會計師調整數越大。因此，以集團企業委由其他會計師查核資產總額占集團總資產的百分比 (*SHARE%*) 作為實驗變數或許能更敏銳回答本研究議題。因此，本文進一步以 *SHARE%* 作為實驗變數重複表 4 的分析，並將實證結果列於表 5。由表 5 可知，*SHARE%* 與各應變數皆呈顯著的正相關（其 *p* 值皆小於 5%），代表不論集團企業在從事盈餘增加或盈餘減少的不實表達，集團企業委託其他會計師查核的比重愈大，會計師調整數愈大，審計品質亦較佳，此結果除了在應變數為  $|MISSTATE|$  外，其餘實證結論與表 4 的結果類似。

表 5 責任分攤式查核報告與會計師調整數—以 *SHARE%* 為自變數

	$ MISSTATE $ (N = 2,191)		<i>MISSTATE</i> <sup>a</sup> (N = 876)		$ MISSTATE $ (N = 1,222)	
	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value
<i>Intercept</i>	0.0021	0.58	0.0159	0.00	-0.0021	0.63
<i>SHARE%</i>	0.0103	0.00	0.0064	0.01	0.0110	0.02
<i>BIGN</i>	0.0000	0.99	0.0019	0.00	-0.0013	0.11
<i>TENURE</i>	0.0001	0.20	-0.0002	0.27	0.0001	0.56
<i>LEV</i>	0.0018	0.21	0.0006	0.78	0.0020	0.26
<i>LOSS</i>	0.0016	0.01	0.0027	0.00	-0.0001	0.92
<i>NIBT</i>	0.0143	0.01	-0.0127	0.03	0.0345	0.00
<i>ROS</i>	-0.0059	0.02	0.0043	0.28	-0.0148	0.00
<i>SIZE</i>	-0.0002	0.47	-0.0009	0.02	0.0000	0.94
<i>LN_SUB_NUM</i>	0.0015	0.00	0.0004	0.39	0.0018	0.00
<i>MERGE</i>	0.0017	0.01	0.0000	1.00	0.0014	0.24
<i>BSIZE</i>	0.0004	0.59	0.0003	0.77	0.0008	0.46
<i>DUAL</i>	-0.0003	0.22	-0.0004	0.22	-0.0002	0.71
<i>AC</i>	0.0022	0.04	-0.0002	0.91	0.0024	0.04
<i>INDUSTRY DUMMY</i>	Included		Included		Included	
<i>YEAR DUMMY</i>	Included		Included		Included	
Adj R-square	0.07		0.14		0.16	
<i>F</i> 值 ( <i>p</i> -value)	3.35	<0.0001	4.48	<0.0001	4.5	<0.0001

### 三、額外測試－將 *SHARE* 視為內生變數

就 *SHARE* 變數而言，集團企業在選擇查核會計師時，對於集團內之組成個體是否應委由多家會計師事務所查核，或僅委由同一會計師查核具有裁量權，因而在探討責任分攤式查核報告與會計師調整數之關聯性時，可能存在自變數為內生變數的問題。為控制自變數的內生性對自變數係數估計可能產生的偏誤，本文分別以 Heckman (1979) 兩階段估計法 (Heckman's Two-stage Consistent Estimator) 及 Lawrence, Minutti-Meza, and Zhang (2011) 的傾向分數配對法 (Propensity-score Matching Approach)，控制 *SHARE* 自變數內生性問題後，再分別檢視責任分攤式查核報告與會計師調整數的關聯性。

首先，Heckman 兩階段估計模式之第一階段須先根據集團企業選擇委由單一或多家會計師事務所查核的決策模型 (Probit 模型，文後簡稱事務所選擇模型)，估計集團企業選擇集團單一會計師事務所之期望值，然後再於式 (1) 中納入自我選擇控制變數 *HAZARD*，如果實證資料存在自我選擇問題，則 *HAZARD* 的係數應顯著異於 0。本研究參考以往有關會計師選擇與聯合審計之相關文獻 (Francis and Wilson, 1988; DeFond, 1992; Anderson, Stokes, and Zimmer, 1993; Chaney, Jeter, and Shivakumar, 2004; Khurana and Raman, 2004; Francis, Richard, and Vanstraelen, 2009; Zerni, Kallunki, and Nilsson, 2010)，建立第一階段的事務所選擇模型。該模型主要自變數則可分成公司特質、股權結構與董事會結構等三個構面分析。在公司特質方面，過去文獻指出，公司的成長幅度 (以今年總資產減除去年度總資產，再除以去年度總資產衡量)、國外營運複雜度 (以採權益法的子公司所分布的國家數 +1 取自然對數衡量)、獲利能力 (以稅後淨利除以平均總資產衡量)、負債比率 (以總負債除以總資產衡量)、會計資訊的不確定性 (以稅後淨利減營業活動現金流量除以期末總資產衡量)、及公司規模 (總資產取自然對數)，均可能影響企業聘選其查核之會計師事務所的意願，故將之列為自變數。而在股權結構方面，依循先前研究納入最終控制股東現金流量權、股權偏離程度<sup>8</sup>，以及是否存在外部之次大股東 (若公司存在持股超過 5% 的外部大股東，虛擬變數設為 1；其餘為 0)。最後，有關董事會結構方面，考量控制股東佔董事會之席次比率 (最終控制者出任董監席次佔董事會席次比)、董事會獨立性 (以獨立董監佔董事會席次比) 和最終控制者型態 (家

8 最終控制股東股份控制權及現金流量權及股權偏離程度的衡量，係參酌 La Porta, Lopez-de-Silanes, and Shleifer (1999) 的計算方式如下：

- (1) 股份控制權 = 最終控制者之直接持股率 +  $\sum \{\min(\text{各控制鏈之間接持股率})\}$ 。
- (2) 現金流量權 (CASHRIGHT) = 最終控制者之直接持股率 +  $\sum$  各控制鏈之間接持股率乘積。
- (3) 股權偏離程度 (ENTRENCH) = 最終控制者之股份控制權 - 現金流量權。

族控制、政府控制、及經理人控制)之虛擬變數。本研究依上述事務所選擇模型計算出 *HAZARD* 置於模型 (1) 作為控制並進行估計，然而 *HAZARD* 係數並未達統計顯著性 (係數為 -0.0003; *p* 值為 0.55)，代表 *SHARE* 變數的內生性並不明顯著，相關實證結果列於表 6。實證結果與表 4 的結論相同。

表 6 責任分攤式查核意見與會計師調整數－ Hackman 二階段分析

	<i>MISSTATE</i>   (N = 2,191)		<i>MISSTATE</i> <sup>+</sup> (N = 876)		<i>MISSTATE</i>   (N = 1,222)	
	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value
<i>Intercept</i>	0.0036	0.35	0.0166	0.00	-0.0009	0.85
<i>SHARE</i>	0.0012	0.03	0.0013	0.03	0.0008	0.26
<i>BIGN</i>	0.0000	0.99	0.0019	0.00	-0.0013	0.14
<i>TENURE</i>	0.0001	0.20	-0.0002	0.23	0.0001	0.52
<i>LEV</i>	0.0019	0.19	0.0008	0.72	0.0020	0.28
<i>LOSS</i>	0.0017	0.01	0.0026	0.00	0.0001	0.94
<i>NIBT</i>	0.0150	0.00	-0.0122	0.02	0.0357	0.00
<i>ROS</i>	-0.0063	0.01	0.0040	0.32	-0.0153	0.00
<i>SIZE</i>	-0.0002	0.46	-0.0009	0.02	0.0000	0.92
<i>LN_SUB_NUM</i>	0.0013	0.01	0.0001	0.93	0.0017	0.01
<i>MERGE</i>	0.0018	0.01	0.0005	0.81	0.0012	0.34
<i>BSIZE</i>	0.0002	0.81	0.0001	0.92	0.0007	0.48
<i>DUAL</i>	-0.0003	0.31	-0.0004	0.25	-0.0001	0.84
<i>AC</i>	0.0023	0.04	-0.0001	0.96	0.0025	0.04
<i>HAZARD</i>	-0.0003	0.55	-0.0003	0.74	-0.0004	0.49
<i>INDUSTRY DUMMY</i>	Included		Included		Included	
<i>YEAR DUMMY</i>	Included		Included		Included	
Adj R-square	0.06		0.14		0.15	
<i>F</i> 值 ( <i>p</i> -value)	3.21	<0.0001	4.38	<0.0001	4.34	<0.0001

此外，本文另以傾向分數配對法控制自我選擇偏誤可能對式 (1) 估計的影響。本文先以事務所選擇模型估計所有觀察值之傾向分數 (Propensity-score)，再將最接近傾向分數之被出具責任分攤式查核意見與未被出具責任分攤式查核意見之集團企業進行配對。配對後樣本減少至 1,230 個觀察值，其相關之實證結果列示於表 7。表 7 的實證結果類似表 4，由此可知採用傾向分數配對法並未影響本文實證結論。此外，本文亦將表 7 中的實驗變數 *SHARE* 以 *SHARE%* 取代，並將實證結果列示於表 8 (為節省篇幅，省略控制變數的估計結果)。表 8 的實證結果，*MISSTATE*<sup>+</sup> 的

係數為 0.0045 ( $p$  值為 0.19)，雖未達雙尾的顯著水準，但若以單尾檢視，則已達邊際顯著水準，主要的實證結果並未因此而有所改變。

綜合上述分析，不論是以 Heckman (1979) 的兩階段估法，或者是傾向分數配對法來控制 *SHARE* (*SHARE%*) 自變數的內生性，大致上不影響本文的主要實證結論。

表 7 責任分攤式查核報告與會計師調整數－採傾向配分法配對樣本

	<i>MISSTATE</i>   (N = 1,230)		<i>MISSTATE</i> <sup>*</sup> (N = 481)		<i>MISSTATE</i>   (N = 720)	
	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value
<i>Intercept</i>	-0.0006	0.89	0.0227	0.00	0.0048	0.42
<i>SHARE</i>	0.0013	0.03	0.0012	0.04	0.0011	0.12
<i>BIGN</i>	0.0001	0.87	0.0024	0.00	-0.0012	0.35
<i>TENURE</i>	0.0000	0.97	-0.0005	0.11	0.0000	0.82
<i>LEV</i>	0.0009	0.57	0.0004	0.87	0.0002	0.93
<i>LOSS</i>	0.0003	0.60	0.0011	0.22	-0.0013	0.19
<i>OPNI_D</i>	0.0093	0.14	-0.0167	0.08	0.0284	0.00
<i>ROS</i>	-0.0084	0.01	0.0000	1.00	-0.0152	0.01
<i>SIZE</i>	0.0000	0.98	-0.0010	0.02	0.0003	0.30
<i>LN_SUB_NUM</i>	0.0006	0.22	0.0001	0.92	0.0011	0.13
<i>MERGE</i>	0.0023	0.01	0.0013	0.71	0.0017	0.27
<i>BSIZE</i>	-0.0007	0.40	-0.0003	0.76	-0.0007	0.54
<i>DUAL</i>	-0.0001	0.85	-0.0004	0.51	0.0004	0.58
<i>AC</i>	0.0015	0.45	0.0005	0.86	0.0012	0.44
<i>INDUSTRY DUMMY</i>	Included		Included		Included	
<i>YEAR DUMMY</i>	Included		Included		Included	
Adj R-square	0.06		0.19		0.16	
<i>F</i> 值 ( <i>p</i> -value)	9.12	<0.0001	10.48	<0.0001	4.52	<0.0001

表 8 責任分攤式查核報告與會計師調整數－採傾向配分法配對樣本

	<i>MISSTATE</i>   (N = 1,230)		<i>MISSTATE</i> <sup>*</sup> (N = 481)		<i>MISSTATE</i>   (N = 720)	
	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value
<i>Intercept</i>	-0.0017	0.71	0.0221	0.00	0.0033	0.57
<i>SHARE%</i>	0.0113	0.00	0.0045	0.19	0.0131	0.01

本文亦參考 Lennox et al. (2014) 的作法，以 Logistic 模型進行分析，若會計師有調整集團企業的自結盈餘數則應變數設為 1；其餘為 0。藉以檢視被出具責任分攤式查核意見的集團企業，會計師調整其盈餘自結數的機率是否會較高。相關結果列示如表 9（為節省篇幅，省略控制變數的估計結果）。由表 9 的實證結果可知，*SHARE* (*SHARE%*) 的係數為 0.9864 (9.1642)，*p* 值為 0.04 (0.08)，代表集團財務報的組成個體，由多家會計師事務所查核，集團主辦會計師調整集團企業盈餘自結數的機率愈高，此結論與表 4 至表 8 的實證結果類似。

表 9 責任分擔式查核報告與會計師調整集團企業盈餘自結數機率  
(N = 2,191)

Variables	SHARE		SHARE%	
	Coef.	<i>p</i> -value	Coef.	<i>p</i> -value
<i>Intercept</i>	-0.1903	0.96	-0.4489	0.90
<i>SHARE</i>	0.9864	0.04		
<i>SHARE%</i>			9.1642	0.08

儘管 AICPA 與 IAASB 認為集團企業財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核。但綜合表 4 至表 9 的實證結果可知，在台灣的環境下整體而言，若以會計師調整數作為審計品質的替代變數，當集團各組成個體財務報表由不同會計師事務所查核時，相較於由主辦會計師事務所一起查核，反而有較佳的審計品質；而且當由其他會計師事務所查核的比重越大時，其審計品質越佳。換言之，在台灣的審計環境下，由於法律環境及經濟誘因等因素，均與歐美各國有很大的不同，本研究的實證結論與 AICPA 及 IAASB 的認知並不相同。惟值得提醒的是，誠如前述，由於台灣的審計環境與歐美各國有許多根本上的差異，本研究所發現的實證結果，不宜作為其他國家的推論。

## 伍、結論與建議

過去集團主辦會計師對集團財務報表所出具查核意見的依據，係依據我國審計準則公報第十五號「採用其他會計師之查核工作」，但我國審計準則委員會於 2013 年 8 月 20 日發布審計準則公報第五十四號「集團財務報表查核之特別考量」（2015 年 7 月 1 日起實施，亦得提前適用），正式取代審計準則公報第十五號。這兩號公報最根本之差異在於後者大幅限制集團主辦會計師出具「責任分攤式查核報告」，此差異背後所隱含的邏輯是，審計準則公報制定機構（IAASB, AICPA 及我國審計準則委員會）認為，集團各組成個體財務報表由集團主辦會計師事務所一起查核，

其審計品質優於分別由不同會計師事務所查核。然而，在台灣的審計環境下，此一邏輯的正確性其實仍有許多的爭議，實有賴更多的實證證據加以驗證。

本研究以會計師調整數作為審計品質的衡量變數探討此一議題，實證結果顯示，在台灣的審計環境下，從會計師發現並要求受查者更正財務報表不實表達的角度分析，實證結果相當一致地顯示，當集團及其各組成個體財務報表由不同會計師事務所查核時，相較於由集團主辦會計師事務所一起查核，會計師更能發現並要求受查者更正財務報表不實表達（尤其是在集團意圖操縱盈餘增加的情況時更為明顯）。並未如審計準則制訂機構所預期，禁止或限制會計師對集團合併財務報表出具責任分攤式查核報告能提升審計品質。相反地，在台灣的審計環境之下，禁止或限制會計師對集團合併財務報表出具責任分攤式查核報告，可能會增加單一會計師對特定集團客戶的經濟依賴度，而損及其獨立性，反而使審計品質下降。此一實證結果亦可提供對我國審計準則第五十四號公報「集團合併財務報表查核之特別考量」在責任分攤式意見準則的制訂提供參考，以期能制訂更符合台灣需求的審計公報。本研究係以會計師調整數作為財務報表品質之代理變數，建議後續研究可採其他方式衡量審計品質進行測試，例如以財務報表重編或會計師出具繼續經營疑慮查核意見衡量審計品質。惟值得強調的是，以其他方式衡量審計品質的實證結果，並不一定會與本研究的結果一致，畢竟會計師面對不同的決策，其所承擔的成本及責任並不相同，不宜一概而論。例如，容許管理階層更大盈餘管理的空間、或是容許重大不實表達（可能導致事後財務報表重編）、或是否對有財務危機的公司出具繼續經營疑慮查核意見，會計師所承擔的成本及法律責任並不一樣，可能會在不同的情境下，形成不同的審計決策。此外，由於台灣的審計環境與歐美各國有許多根本上的差異，本研究所發現的實證結果，不宜作為其他國家的推論。

## **The Relationship between Shared Audit Opinions and the Audit Quality of Group Enterprises' Financial Statements – Based on the Audit Adjustment**

---

Jan-Zan Lee, Department of Accountancy, National Taipei University

Hsin-Chi Chen, Department of Accounting, Tunghai University

Tsung-Yi Tsai, Department of Accounting Information, Southern Taiwan University of Science and Technology

### **English Summary**

The Taiwan Statements of Auditing Standards No. 54 “Special Consideration – Audits of Group Financial Statements” severely restricts the shared-opinion audit report on group financial statements. This restriction implies that engaging with the same audit firm in the group company can ensure better audit quality for the group financial statements. To evaluate the argument of this restriction, this study examines whether or not group companies with component firms in Taiwan have higher audit quality (proxied by the Audit Adjustment) when hiring the same audit firm, compared to those with component firms engaging with different audit firms.

In response to the increasingly harsh and internationalized competitive environment, many companies engage in mergers around the world to pursue larger production scales or attain greater market share. To achieve the objectives mentioned above, enterprises carry out industrial integration and prompt globalization by setting up various organizational forms in other countries, such as subsidiaries, associates, joint ventures, and branches to formulate group enterprises. This situation is particularly noticeable in Taiwan: due to the geographical location and lack of natural resources, the main driving force of economic growth in Taiwan is export trade. However, due to the intricacies of organizational structures and complex transactions within group enterprises, the auditing of financial reports is even more complicated. To improve the audit quality of a financial statement for group companies, the two major international auditing standards development agencies – International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) and American Institution of Certified Public Accountants (AICPA) – issued the new auditing standards ISA 600 and AU-C 600 (with the titles of the two standards being “Special Considerations – Audits of Group Financial Statements (Including the Work of Component Auditors)”) to replace the old auditing standards. Compared to the old standards, ISA 600 completely prohibits shared-opinion audit reports on the group financial statements while AU-C 600 does not.



Though AU-C 600 does not prohibit shared-opinion audit reports, compared to the former standard, it severely restricts the shared-opinion audit reports on the group financial statements. In summary, both IAASB and AICPA consider all the components' financial statements of a group enterprise audited by the engagement auditor result in better audit quality than those audited by different accounting firms. Aligned to this trend, in 2012, Taiwan's auditing standard committee issued the auditing standard No. 54 to replace the old auditing standard, No. 15.

Both IAASB and AICPA consider the financial statements of all components in a group enterprise audited by the engagement audit firm cause better audit quality than those audited by different accounting firms. However, from the perspective of audit theory, there is still controversy. DeAngelo (1981a) defines audit quality as the joint probability of detecting misstatements in financial statements and reporting these material misstatements and errors. The former refers to the competence of the auditor, while the latter refers to the independence of the auditor. From the perspective of competence, if the components' financial statements of a group enterprise are audited by the engagement audit firm, the engagement audit team can access the information of each component in a group enterprise and have a better grasp of the integrity of the group information (Benston, 1985; Branson and Breesch, 2004). Therefore, the engagement auditor can easily discover material misstatements in financial statements. In the past, some studies have shown that a group enterprise has lower ERC when component auditors participate in the group enterprise's audit work. That means that the investors in the stock market perceive shared-opinion audit reports as poor audit quality reports (Dee, Lulseged, and Zhang, 2015; Lee, Chiang, and Chen, 2013). Lyubimov (2011) finds that multinational corporations in the United States that refer to other auditors in the audit reports have higher abnormal accruals. The IAASB and AICPA also tend to support this view so that argument prohibition or severely restricting shared-opinion audit reports issued by the engagement auditor can enhance the audit quality of the group's financial statements.

From the independence perspective, when the financial statements of components for a group enterprise are audited by an audit firm, the economic dependence of an auditor on the single client will increase and lead the auditor to compromise his/her independence (DeAngelo, 1981b). However, as the customer base of an auditor expands, the auditor will be less dependent on a single client. DeAngelo (1981b) further extends this inference from an audit partner to an audit firm, arguing that a single customer has less impact on larger audit firms, so larger audit firms may be more independent and with better audit quality.

Relevant research from the past also supports this argument (Kellogg, 1984; Wilson and Grimlund, 1990; Stice, 1991; Lys and Watts, 1994; Bonner, Palmrose, and Young, 1998)

The analysis above on whether or not the financial statements of all the components are audited by the same auditor will impair audit quality has no consistent conclusion in theory. Thus, this study does not predict the direction of the hypothesis and presents the following hypothesis:

**H1: A group company with component firms engaging with the same audit firm will have higher audit quality than group companies with component firms engaging with different audit firms.**

This study constructs a sample from the firms listed on both the TWSE and GTSM from 1999 to 2014. Firms in finance, insurance, and securities sectors as well as non-group companies are excluded. The full sample contains 2,191 observations after this study's excluding observations with missing value in variables. The data is collected from the financial databases of Taiwan Economic Journal (TEJ). For the research model, this study refers to previous studies to construct the following regression model:

$$\begin{aligned}
 & |MISSTATE|(MISSTATE^+, |MISSTATE^-|) \\
 & = \beta_0 + \beta_1 SHARE (SHARE\%) + \sum_i \beta_i Control\ Variables + \sum_j \beta_j INDUSTRY\ DUMMY \\
 & \quad + \sum_k \beta_k YEAR\ DUMMY + \varepsilon
 \end{aligned}$$

For the measurement of dependent variables, the audit adjustment (*MISSTATE*) server acts as the proxy of audit quality. *MISSTATE* is measured by the difference between pre-tax income before audit and after audit deflated by the total assets (Lennox, Wu, and Zhang, 2014). Prior studies point out that auditors are more susceptible to litigation and suffer reputational damage as a result of companies overstating their earnings or net assets (Kellogg, 1984; Kinney and Martin, 1994; Bonner et al., 1998; Francis and Krishnan, 1999). This has led auditors to hold different attitudes toward the increase or decrease in the manipulation of surpluses by management. Hence, this study separates the sample into two parts – positive audit adjustment (*MISSTATE*<sup>+</sup>) and absolute value of negative audit adjustment (*|MISSTATE*<sup>-</sup>) – to further examine if the relationship differs between these two groups. The main experimental variable is *SHARE*. If the group company is issued the shared-opinion audit report by the engagement auditor (meaning that part of the components' financial statement of a group company is audited by other component

auditors), *SHARE* is set to 1; 0 otherwise. In addition, this study also uses another proxy, the ratio of assets audited by the component auditors to the total assets (*SHARE%*) to enhance the robustness of the study.

For the empirical results, this study finds that a group company with component firms engaging with different audit firms has higher audit adjustment (better audit quality), especially when the proportion of group assets audited by other audit firms is greater. The results indicate that engaging with the same audit firm in the group company may impair auditor independence resulting from an increase in the auditor's economic dependence on the group company. The empirical results do not support the position of auditing standards which rigorously restrict the shared-opinion audit reports contributed to the improvement of audit quality. It is recommended that follow-up research can use other proxies to measure audit quality, such as abnormal accruals, financial restatements, or going-concern opinion audit reports issued by engagement auditors, to discuss this topic again. It is worth emphasizing how different audit quality measurements may not necessarily be consistent with the empirical results. Different audit decisions entail different costs and benefit considerations for the auditors and therefore it is not appropriate to generalize them. Different audit decisions may be formed in different situations because the auditor costs and legal responsibilities are not the same across all cases. Some examples of differing decisions include: allowing a manager to have more room for earnings management, allowing significant misrepresentation (which may lead to ex-post financial restatements), or whether or not to issue going-concern audit opinions while companies face financial crises. In addition, because the auditing environment in Taiwan has several fundamental differences compared to the U.S. and European countries, the empirical results found in this study should not be used as inferences by other countries.

This study offers important contributions to the field. First, the study is the first to investigate the shared-opinion audit reports on audit adjustment, which not only fills the gap in existing literature on shared-opinion audit reports, but also on the scarcity of audit adjustments. Second, the audit quality proxy, audit adjustment, may be a more accurate alternative for the literature. Specifically, audit adjustments, which are misrepresentations of financial statements discovered by the auditors in the final stage of the auditing, require the respondent to correct the figures. This measure is consistent with the definition of audit quality mentioned by DeAngelo (1981a). In comparison with another audit quality measure, abnormal accruals, this measure is not necessarily estimated using a complicated statistical model, and has less measurement error.

## References

- 方俊儒與張瑞當，2018，集團企業營業活動外關係人交易對盈餘持續性之影響：委託同一會計師事務所查核財務報表之效果，*臺大管理論叢*，28卷2期：33-60。(Fang, Chun-Ju, and Chang, Ruey-Dang. 2018. The impact of non-operating related party transactions by affiliated business groups on earnings persistence: The effect of audits from the same CPA firm. *NTU Management Review*, 28 (2): 33-60.)
- 李建然、陳信吉與湯麗芬，2013，客戶重要性與審計品質—從簽證會計師角度分析，*當代會計*，14卷2期：147-174。(Lee, Jan-Zan, Chen, Hsin-Chi, and Tang, Li-Fen. 2013. Client importance and audit quality: Audit-partner level analysis. *Journal of Contemporary Accounting*, 14 (2): 147-174.)
- 李建然與林秀鳳，2013，大型會計師事務所之審計品質真的比非大型會計師事務所好嗎？從抑制盈餘管理的角度探討—控制自我選擇偏誤的重要性，*中華會計學刊*，9卷1期：77-110。(Lee, Jan-Zan, and Lin, Hsiu-Feng. 2013. Is the audit quality of Big4 better than non-Big4? Evidence from ability of CPA firm to restrict earnings management – The importance of controlling self-selection bias. *Taiwan Accounting Review*, 9 (1): 77-110.)
- 李建然與陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，*會計評論*，38期：59-80。(Lee, Jan-Zan, and Chen, Jeng-Fang. 2004. The effect of audit client's importance on magnitude of earnings management: From the perspective of audit groups within the Big Five. *The International Journal of Accounting Studies*, 38: 59-80.)
- 林志潔與林孝倫，2010，從力霸案論臺灣會計師簽證財報不實之法律責任：一個實證的分析，*臺大法學論叢*，39卷3期：223-288。(Lin, Chih-Chieh, and Lin, Hsiao-Lun. 2010. Auditor's liability for financial statement fraud in Taiwan from Li-Bar verdict: An empirical analysis. *NTU Law Journal*, 39 (3): 223-288.)
- 林谷峻，1992，我國會計師事務所合夥人盈餘分配報導，*會計研究月刊*，78期：62-65。(Lin, Ku-Jun. 1992. Earnings distribution of partners in Taiwan's accounting firms. *Accounting Research Monthly*, 78: 62-65.)
- 姜家訓與葉鴻銘，2008，公司多角化、分擔責任查核意見與應計數品質之關係，*會計評論*，46期：67-105。(Jiang, Jia-Xun, and Yeh, Hung-Ming. 2008. Corporate diversification, shared audit opinion, and accruals quality. *The International Journal of Accounting Studies*, 46: 67-105.)

- 張瑞當、方俊儒與沈文華，2008，集團企業是否委託同一會計師事務所查核財務報表對其盈餘管理行為之影響，*管理評論*，27卷2期：29-52。(Chang, Ruey-Dang, Fang, Chun-Ju, and Shen, Wen-Hua. 2008. Earnings management of the affiliated business groups: The effect of whether being audited by the same CPA firm. *Management Review*, 27 (2): 29-52.)
- 楊炎杰、李貴富、王瑄與葛俊佑，2012，分攤式意見對審計品質認知與股權評價影響之研究，會計理論與實務研討會，台北，台灣。(Yang, Yan-Jie, Lee, Kuei-Fu, Wang, Hsuan, and Ko, Chun-You. 2012. *The effects of shared-opinion audit reports on perceptions of audit quality*. Paper presented at the annual Accounting Theory and Practice Conference, Taipei, Taiwan.)
- 賴春田，2000，會計師的業務、責任及會計師事務所組織的演變，國立臺灣大學會計研究所未出版之碩士論文，台北，台灣。(Lai, Springfield. 2000. *The changes in the business scope, legal responsibilities of a Certified Public Accountant (CPA) and the evolution of audit firm's organization*. Unpublished master's thesis of Department of Accounting, National Taiwan University, Taipei, Taiwan.)
- Anderson, D., Stokes, D., and Zimmer, I. 1993. Corporate takeovers and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 12 (1): 65.
- Anurag. 2014. *Outsourcing the audit function-key considerations*. <http://www.caclubindia.com/articles/outsourcing-the-audit-function-key-considerations-19827.asp>. Accessed June. 24, 2017.
- Becker, C. L., DeFond, M. L., Jiambalvo, J., and Subramanyam, K. R. 1998. The effect of audit quality on earning management. *Contemporary Accounting Research*, 15 (1): 1-24.
- Benston, G. J. 1985. The market for public accounting services: Demand, supply and regulation. *Journal of Accounting and Public Policy*, 4 (1): 33-79.
- Bonner, S. E., Palmrose, Z. V., and Young, S. M. 1998. Fraud type and auditor litigation: An analysis of SEC accounting and auditing enforcement releases. *The Accounting Review*, 73 (4): 503-532.
- Branson, J., and Breesch, D. 2004. Referral as a determining factor for changing auditors in the Belgian auditing market: An empirical study. *The International Journal of Accounting*, 39 (3): 307-326.
- Carcello, J. V., Hermanson, D. R., and Huss, H. F. 2000. Going-concern opinions: The effects of partner compensation plans and client size. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 19 (1): 67-77.

- Carson, E., Simnett, R., Trompeter, G., and Vanstraelen, A. 2014. *The impact of other component auditors on the costs and quality of multinational group audits*. Paper presented at the Accounting and Finance Association of Australia and New Zealand (AFAANZ) Conference, Auckland, New Zealand.
- Chaney, P. K., Jeter, D. C., and Shivakumar, L. 2004. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review*, 79 (1): 51-72.
- Chen, C. Y., Lin, C. J., and Lin, Y. C. 2008. Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality?. *Contemporary Accounting Research*, 25 (2): 415-445.
- DeAngelo, L. E. 1981a. Auditor independence, 'low balling', and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics*, 3 (2): 113-127.
- \_\_\_\_\_. 1981b. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3 (3): 183-199.
- Dee, C. C., Lulseged, A., and Zhang, T. 2015. Who did the audit? Audit quality and disclosures of other audit participants in PCAOB filings. *The Accounting Review*, 90 (5): 1939-1967.
- DeFond, M. L. 1992. The association between changes in client firm agency costs and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 11 (1): 16-31.
- DeFond, M. L., and Jiambalvo, J. 1994. Debt covenant violation and manipulation of accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 17 (1-2): 145-176.
- Francis, J. R., and Krishnan, J. 1999. Accounting accruals and auditor reporting conservatism. *Contemporary Accounting Research*, 16 (1): 135-165.
- Francis, J. R., Maydew, E. L., and Sparks, H. C. 1999. The role of Big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 18 (2): 17-34.
- Francis, J. R., Richard, C., and Vanstraelen, A. 2009. Assessing France's joint audit requirement: Are two heads better than one?. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 28 (2): 35-63.
- Francis, J. R., and Wilson, E. R. 1988. Auditor changes: A joint test of theories relating to agency costs and auditor differentiation. *The Accounting Review*, 63 (4): 663-682.
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., and Nelson, K. K. 2002. The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review*, 77 (supplement 1): 71-105.

- Gaver, J. J., and Paterson, J. S. 2007. The influence of large clients on office-level auditor oversight: Evidence from the property-casualty insurance industry. *Journal of Accounting and Economics*, 43 (2-3): 299-320.
- Heckman, J. J. 1979. Sample selection bias as a specification error. *Econometrica*, 47 (1): 153-161.
- Jones, J. J. 1991. Earnings management during import relief investigations. *Journal of Accounting Research*, 29 (2): 193-228.
- Kellogg, R. L. 1984. Accounting activities, security prices, and class action lawsuits. *Journal of Accounting and Economics*, 6 (3): 185-204.
- Keune, M. B., and Johnstone, K. M. 2012. Materiality judgments and the resolution of detected misstatements: The role of managers, auditors, and audit committees. *The Accounting Review*, 87 (5): 1641-1677.
- Khurana, I. K., and Raman, K. K. 2004. Litigation risk and the financial reporting credibility of Big 4 versus non-Big 4 audits: Evidence from Anglo-American countries. *The Accounting Review*, 79 (2): 473-495.
- Kinney Jr., W. R., and Martin, R. D. 1994. Does auditing reduce bias in financial reporting? A review of audit-related adjustment studies. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 13 (1): 149-156.
- Kinney Jr., W. R., and McDaniel, L. S. 1989. Characteristics of firms correcting previously reported quarterly earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 11 (1): 71-93.
- Kinney Jr., W. R., Palmrose, Z. V., and Scholz, S. 2004. Auditor independence, non-audit services, and restatements: Was the U.S. government right?. *Journal of Accounting Research*, 42 (3): 561-588.
- Klein, A. 2002. Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics*, 33 (3): 375-400.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., and Shleifer, A. 1999. Corporate ownership around the world. *Journal of Finance*, 54 (2): 471-517.
- Lawrence, A., Minutti-Meza, M., and Zhang, P. 2011. Can Big 4 versus non-Big 4 differences in audit-quality proxies be attributed to client characteristics?. *The Accounting Review*, 86 (1): 259-286.
- Lee, J., Chiang, C. H., and Chen, H. 2013. *Audit shared opinion and perceived audit quality-perception from stock market investors*. Paper presented at the annual meeting of American Accounting Association, Anaheim, CA.

- Lennox, C. S., Wu, X., and Zhang, T. 2014. Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality?. *The Accounting Review*, 89 (5): 1775-1803.
- \_\_\_\_\_. 2016. The effect of audit adjustments on earnings quality: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 61 (2-3): 545-562.
- Li, C. 2009. Does client importance affect auditor independence at the office level? Empirical evidence from going-concern opinions. *Contemporary Accounting Research*, 26 (1): 201-230.
- Lys, T., and Watts, R. L. 1994. Lawsuits against auditors. *Journal of Accounting Research*, 32: 65-93.
- Lyubimov, A. 2011. *Accepting full responsibility in the audit opinion: Implications for audit quality. Working paper*. Orlando, FL: University of Central Florida.
- Petersen, M. A. 2009. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches. *The Review of Financial Studies*, 22 (1): 435-480.
- Reynolds, J. K., and Francis, J. R. 2000. Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 30 (3): 375-400.
- Sharma, V. D., Sharma, D. S., and Ananthanarayanan, U. 2011. Client importance and earnings management: The moderating role of audit committees. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30 (3): 125-156.
- Stice, J. D. 1991. Using financial and market information to identify pre-engagement factors associated with lawsuits against auditors. *The Accounting Review*, 66 (3): 516-533.
- Trompeter, G. 1994. The effect of partner compensation schemes and generally accepted accounting principles on audit partner judgment. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 13 (2): 56-68.
- Wallman, S. M. H. 1996. The future of accounting, part III: Reliability and auditor independence. *Accounting Horizons*, 10 (4): 76-97.
- Wilson, T. E., and Grimlund, R. A. 1990. An examination of the importance of an auditor's reputation. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 9 (2): 43-59.
- Zerni, M., Kallunki, J. P., and Nilsson, H. 2010. The entrenchment problem, corporate governance mechanisms, and firm value. *Contemporary Accounting Research*, 27 (4): 1169-1206.



## **Author Biography**

### **Jan-Zan Lee**

Jan-Zan Lee is a Professor of Accounting at National Taipei University. His research fields include auditing, financial accounting and corporate governance. He has published research articles in *NTU Management Review*, *Taiwan Accounting Review*, *Chiao Da Mangement Review*, *Taiwan Economic Review*, *Journal of Management and Business Research*, *Management Review*, *Journal of Human Resource Management*, *Sun Yat-Sen Management Review*, and *Journal of Accounting Review*.

### **\*Hsin-Chi Chen**

Hsin-Chi Chen is an Assistant Professor of Accounting at Tunghai University. His research fields include auditing, financial accounting and corporate governance. He has published research articles in *Journal of Management Accounting Research*, *Journal of Accounting, Auditing, & Finance*, *Taiwan Accounting Review*, *Journal of Human Resource Management*, *Sun Yat-Sen Management Review*, and *Journal of Accounting Review*.

### **Tsung-Yi Tsai**

Tsung-Yi Tsai is an Assistant Professor of Accounting and Information Department at Southern Taiwan University of Science and Technology. His research fields are auditing and financial accounting. He has published research articles in *Sun Yat-Sen Management Review* and *Fair Trade Quarterly*.

---

\*E-mail: [mountain@thu.edu.tw](mailto:mountain@thu.edu.tw)

The Relationship between Shared Audit Opinions and the Audit Quality of Group Enterprises' Financial Statements – Based on the Audit Adjustment